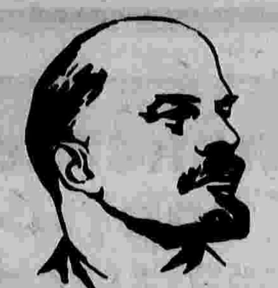
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



Газета основана 5 мая 1912 года В.И.ЛЕНИНЫМ

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 74 (26157) • Четверг, 15 марта 1990 года • Цена 4 коп.

14 марта продолжил работу внеочередной третий Съезд народных депутатов СССР



ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ
о Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза

14 марта 1990 года продолжил работу Пленум Центрального Комитета КПСС. Пленум рассмотрел вопрос о выдвижении кандидата от Коммунистической партии Советского Союза на пост Президента СССР.

В работе Пленума приняли участие народные депутаты СССР от КПСС.

На Пленуме выступили: В. А. Масол — Председатель Совета Министров Украинской ССР, Г. Г. Гумбаридзе — первый секретарь ЦК Компартии Грузии, Н. И. Мальков — первый секретарь Читинского обкома КПСС, Ю. В. Дубинин — Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Соединенных Штатах Америки, П. К. Лучинский — первый секретарь ЦК Компартии Молдавии, Я. Я. Вагрис — первый секретарь ЦК Компартии Латвии, Н. И. Рыжков — Председатель Совета Министров СССР.

Пленум принял решение выдвинуть кандидатом от Коммунистической партии Советского Союза на пост Президента СССР Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева.

На Пленуме выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев.

Пленум ЦК КПСС продолжит свою работу.

СЪЕЗД ГОЛОСУЕТ ЗА ПРЕЗИДЕНТА

Специальные корреспонденты «Правды» передают из Кремля

Вчера к полудню уже стало ясно, что Съезд не вместится в отведенные для него депутатами три дня. Что ж, этого можно было ожидать: слишком серьезные для страны решения поставлены на обсуждение. Одно из них, действительно историческое, уже принято во вторник: у нас будет Президент. Теперь споры о другом — каковы прерогативы и полномочия президентской власти, как их отразить в Конституции СССР, когда и как избирать первого Президента.

На эти вопросы ответ, если исходить из утвержденного порядка работы Съезда, депутаты должны были дать вчера. Но не дали. И не только, на наш взгляд, потому, что они действительно требовали тщательного и всестороннего обсуждения, но и по ряду других причин. Здесь и многословие отдельных выступающих, и их излишнее пережевывание уже изложенных аргументов и контрдоводов, и чрезмерное внимание к процедурным вопросам, и просто желание, по-человечески понятное, показать себя избирателям.

Тут нелишне рассказать о звонке, который вчера днем раздался у нас в редакции:

— Скажите, а вы случайно не знаете, во сколько обходится нам, избирателям, один день Съезда?

Этот же вопрос мы сами утром задали в финансово-хозяйственном отделе секретариата Верховного Совета СССР. Поэтому назвали цифру, которую там услышали:

— Примерно 340—360 тысяч рублей.

— Ничего себе! Уже, выходит, за миллион перешли?! — тут же подсчитал невидимый собеседник.— Ну ладно, выдержим, на пользу бы только... Но вот обидно, что есть среди депутатов те, кто вроде специально тянет резину. Пусть они подумают о народных денежках...

В самом деле, и во вторник, и вчера не раз звучали выступления, которые, если с них снять шелуху юридической казуистики и парламентской вежливости, на деле призывали к затягиванию или даже срыву работы Съезда. Но об этом позже. Пока же вернемся к тому, как редакционная комиссия выполнила два поручения Съезда, связанные с текстом законопроекта.

Одно из них касалось замечания депутата В. Ивашко, который подметил: если на решающей стадии выборной борьбы один из претендентов на пост Президента СССР вдруг снимет свою кандидатуру, то тогда нарушится принцип альтернативности, заложенный в проекте Закона, и согласно ему выборы оставшегося лица производить нельзя. Казус? Да. Но сколько раз уже на последних выборах мы с ним встречались. Поэтому комиссия, признав предложение депутата дельным, предложила статью 127 «прим» дополнить фразой: «Число кандидатов на пост Президента СССР не ограничивается».

Что ж, эта более свободная, широкая формулировка делает сам порядок избрания Президента не только демократичнее, но и позволяет устранить ситуации, когда один из кандидатов, предчувствуя свое поражение, может, использовав принцип альтернативности, вообще сорвать выборы.

Депутаты проголосовали за редакцию, предложенную комиссией.

Второе поручение комиссии касалось статьи 15 законопроекта о чрезвычайном положении. В. Кудрявцев напомнил, что депутат А. Собчак предложил вообще сократить весь ее текст и просто сослаться в Конституции на закон о введении чрезвычайного и военного положений, который будет принят. Но было и второе предложение: дать более развернутое описание военного и чрезвычайного положения, выделив их в отдельных статьях. Именно с этим предложением и согласилась комиссия, а вместе с ней, как показало голосование, и депутаты.

Не успел председатель редакционной комиссии сойти с трибуны, как последовало новое предложение от депутата Д. Кугультинова. Он не согласился с введенным в законопроект верхним возрастным цензом для Президента.

— Я хочу, чтобы депутаты знали такую справку,— сказал он.— Далеко за 65 лет было Аденауэру и де Голлю, которые подняли Германию и Францию. Далеко за 65 лет было Рейгану. Только что принял президентство в Чили Патрисио Эйлвин — ему 71 год. Почему же мы не доверяем своим избирателям? Ведь не изберут же люди ни зеленого юнца, ни престарелого маразматика

Депутат В. Гинзбург, а его поддержала и депутат И. Андреева, предложил снять и нижний предел возрастного ценза.

— Нужно просто написать,— сказал В. Гинзбург,— что Президентом СССР может быть выбран любой гражданин СССР, обладающий избирательным правом.

В зале возник шум. И если предложение Д. Кугультинова, судя по настроению депутатов, не отвергалось, что называется, с ходу, то снятие нижнего возрастного предела вызвало у собравшихся явно негативную оценку. Казалось бы, за каждое из этих предложений и голосовать нужно отдельно, но депутаты решили иначе. В результате оба они были отвергнуты.

Вообще дебаты вокруг новой главы «Президент СССР», которая решением Съезда была вписана в Конституцию СССР во вторник, шли вчера долгие и острые. Не обошлось и без курьеза, который несколько разрядил обстановку в зале.

Председательствующий М. Горбачев огласил депутатскую записку. В ней говорилось, что если буквально трактовать статью 127 «прим», то Президентом СССР может быть избран только мужчина. Ведь записано же: «...может быть избран гражданин...» А гражданка? М. Горбачев проконсультировался с В. Кудрявцевым и под одобрительное оживление в зале сообщил, что в законодательстве о гражданстве понятие «гражданин» трактуется широко, включает и женщин.

С демократичным, на наш взгляд, предложением выступил И. Заславский. Он сказал, что из полномочий Президента следует исключить пункт, разрешающий ему лишать советских подданных гражданства.

Резон, думается, в постановке вопроса есть. В нашем прошлом немало случаев, когда даже коллегиальное решение подобных вопросов заставляет сегодня общество краснеть. Достаточно вспомнить лишенных в свое время гражданства деятелей науки, искусства, культуры. Для многих из них, кто не запятнал себя действиями и заявлениями, порочащими Родину, она готова открыть двери. Но факт остается тем не менее фактом.

И, честно говоря, большинство представителей прессы, густо заполняющих в эти дни балкон Кремлевского Дворца съездов, были уверены, что поправка И. Заславского пройдет. Увы, одобрения у двух третей депутатов она не получила.

Не прошло и предложение депутата Н. Петрушенко, который заявил, что уж коль мы усиливаем исполнительную, распорядительную власть, то следовало бы усилить и власть контрольную, призванную исключить злоупотребления служебным положением, которыми, увы, богата наша история. В этой связи депутат предложил дополнить положение о том, что, вступая в должность, Президент не только приносит присягу, но и представляет декларацию на доходы, движимое и недвижимое имущество, вклады в банках и сберкассах. Это, на взгляд депутата, исключит кривотолки, которыми полны и коридоры Кремлевского Дворца. Одновременно, сказал Н. Петрушенко, считаю, что Президент должен требовать предъявления деклараций на доходы представляемых им лиц, а также должны это сделать и народные депутаты СССР.

Это заявление вызвало в зале аплодисменты. Однако появившиеся на табло результаты голосования уже даже после того, как М. Горбачев разъяснил, что поправка Н. Петрушенко касается прежде всего не депутатов, а только Президента и лиц, которых он предлагает на ответственные должности, отвергли предложение депутата.

Наверное, это стало неожиданностью не только для журналистов, но и для председательствующего. Во всяком случае он внес предложение в дальнейшем обратить внимание на высказанное Н. Петрушенко замечание, «ибо очень много на этот счет у нас гуляет слухов на рынке, так сказать, общественного мнения». М. Горбачев предложил поручить Верховному Совету СССР изучить проблему с тем, чтобы принять на этот счет, если потребуется, соответствующий закон. Депутаты согласились.

А теперь расскажем о критическом, даже драматическом моменте вчерашнего заседания. На трибуну поднялся депутат Г. Новиков и сделал заявление, после которого зал буквально замер.

— По-моему,—сказал выступающий,— при рассмотрении законопроекта и голосовании по нему Съездом допущены серьезные несоответствия и, точнее, нарушения действующего регламента.

Г. Новиков пояснил, что принятие законопроекта в одном чтении на Съезде не соответствует статьям 133, 135 и 137 регламента, где предусматривается принятие законов в двух чтениях. И только в том случае, если и Съезд не найдет необходимости внесения поправок в законопроекты, он может принимать их в первом чтении. Рассматриваемый проект под действие этой статьи 137 не подпадает и, по-моему, должен рассматриваться именно в двух чтениях.

Оратор также отметил, что порядок голосования по проекту Закона, реализованный вчера, 13 марта, полностью не соответствует статьям 140 и 142 регламента, где указано, что вначале голосуется каждая поправка, а уже потом на голосо-

(Окончание на 2-й стр.)



● В перерыве между заседаниями Съезда. Фото В. Кругликова, В. Парадина и М. Скурихиной.





Л. Абалкин:

«Для успеха реформы»

БЛИЦИНТЕРВЬЮ

Дебаты на внеочередном Съезде народных депутатов о президентстве ведутся главным образом вокруг его политических аспектов. Однако ясно, что новый институт власти окажет существенное влияние на экономические процессы. Об этом парламентский корреспондент «Правды» Ю. УРСОВ беседует с заместителем Председателя Совета Министров СССР Л. И. АБАЛКИНЫМ.

— Леонид Иванович! Как, по вашему мнению, президентство сможет ускорить оздоровление экономики?

— Для того чтобы кардинальная реформа экономики была осуществлена, нужна сильная и, особо подчеркну, авторитетная власть. Она может быть обеспечена с помощью Президентского совета. Эта власть объединила бы все пользующиеся авторитетом и массовой поддержкой движения, чтобы декрет Президента был выражением общенациональной воли народных настроений. Только при этом условии президентские акты будут исполняться. Словом, Президент, на мой взгляд, должен опираться на общественные движения, которым люди сейчас доверяют. Иначе его решения может постигнуть судьба всех уже принятых документов исполнительной власти.

В частности, имею в виду правительственную программу оздоровления экономики, принятую на прошлом съезде. Ее стали мгновенно подвергать массированным нападкам и дискредитации. А хотелось бы, чтобы все, кто озабочен судьбами страны и народа, сплотили свои силы для ее реализации. Если уж мы приняли в спорах, в дискуссиях на Съезде какое-либо решение, то необходимо объединиться и выполнять его.

— На мой взгляд, один из крупных недостатков законов, принятых в связи с экономической реформой, заключается в том, что они исходят из желаемого, а не из того, что есть на самом деле. Можно ли ожидать, что ситуация изменится при президентстве?

— Наивно думать, что, приняв тот или иной закон, мы мгновенно получим чудодейственные результаты. По бумагам страна давно жила бы при изобилии... Властные функции президентства, безусловно, смогут ускорить реформу, способствовать принятию энергичных решений. Но не только. Еще раз подчеркну, что и действенность, содержательность законов, и эффективность президентских декретов в громадной степени будут зависеть от того, в какой мере они будут поддержаны реальными изменениями экономических отношений, хозяйственной мотивации, да и просто повышением ответственности.

Эти мои соображения связаны с пониманием того, что президентство — часть правового государства. А оно, в свою очередь, при всей его важности,— только часть гражданского общества. И президентская форма правления может способствовать прогрессивным изменениям в экономике при условии достижения общественного согласия, если угодно, гражданского мира. Наконец, при наличии сильной исполнительной власти и профессионального аппарата.

МНЕНИЕ

Яков БЕЗБАХ, бригадир Нижнеднепровского трубопрокатного завода имени К. Либкнехта (Днепропетровск):

— Я представляю меньшинство на Съезде — рабочий класс. Сегодня для меня ясно: Президента надо избирать. Правда, есть одно «но» — непостоянство некоторых депутатов. Еще несколько месяцев назад некоторые из них были за введение президентства в нашей стране, а сейчас почему-то против. Трудно объяснить их позицию.

Алексей КАЗАННИК:

— Президент, которого мы изберем, должен служить гарантом перестройки и демократии. Потому что в нашем обществе идут негативные процессы, происходит консолидация правых сил. Я не исключаю возможности, что они могут прийти к власти. А их приход к власти — это террор, подавление демократических процессов. Поэтому я и предлагал, чтобы мы всенародным голосованием избрали Президента. Нам не нужны ни цари, ни диктаторы — нам нужна сильная президентская власть.

Записал А. СТРОЕВ.

К ВИЗИТУ В СОВЕТСКИЙ СОЮЗ

Председатель Совета Министров НРБ
Андрей ЛУКАНОВ

По приглашению советского руководства Председатель Совета Министров Народной Республики Болгарии А. Луканов посетит Советский Союз с рабочим визитом 15—16 марта 1990 года.

◇

Сегодня в Москву с рабочим визитом прибывает член Высшего совета Болгарской коммунистической партии, Председатель Совета Министров Народной Республики Болгарии Андрей Луканов.

А. Луканов родился 26 сентября 1938 года в Москве. Происходит из семьи профессиональных революционеров. Принят в члены Димитровского коммунистического союза молодежи в 1957 г., в члены Болгарской коммунистической партии — в 1966 году.

Окончил Московский государственный институт международных отношений по специальности «международные отношения» в 1963 году, затем работал в Министерстве иностранных дел НРБ. С 1966 года — начальник отдела в министерстве внешней торговли. В 1969—1972 гг. работал в постоянном представительстве НРБ при ООН в Женеве. С 1972 г. — заместитель министра, а с 1973 г. — первый заместитель министра внешней торговли. С 1976 г. — заместитель Председателя Совета Министров, председатель комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству при Совете Министров и постоянный представитель НРБ в Совете Экономической Взаимопомощи. В июне 1986 г. был избран первым заместителем Председателя Совета Министров НРБ, в августе 1987 г. — министром внешнеэкономических связей.

Председателем Совета Министров НРБ избран 3 февраля 1990 г.

На XI съезде БКП избран кандидатом в члены, а на декабрьском (1977 г.) пленуме ЦК — членом Центрального Комитета БКП. С июля 1979 г. кандидат в члены Политбюро Центрального Комитета БКП. На ноябрьском (1989 г.) пленуме ЦК



БКП избран членом Политбюро и секретарем ЦК БКП. На XIV внеочередном съезде БКП (1990 г.) избран членом Высшего совета БКП.

Народный депутат Народного собрания НРБ седьмого, восьмого и девятого созывов.

Женат, имеет двух детей.

Советские люди приветствуют приезд в нашу страну члена Высшего совета БКП, Председателя Совета Министров НРБ Андрея Луканова и выражают уверенность, что его визит будет способствовать углублению всестороннего сотрудничества между СССР и НРБ, укреплению советско-болгарской дружбы.

Съезд голосует за Президента

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

вание ставятся статьи и законопроект в целом. И здесь, сказал он, я обращаю внимание на то, что независимо от того, какие будут приняты поправки, должен быть принят в конце концов весь законопроект в целом голосованием.

Поэтому депутат предложил Съезду принять следующее постановление: «Съезд постановляет: считать недействительными в соответствии со статьей 137 регламента Съезда народных депутатов СССР результаты голосования по законопроекту, проведенного 13 марта с нарушением статей 140 и 142 регламента. Второе. Возвратить проект Закона в соответствии со статьями 133 и 135 регламента в Верховный Совет для проработки комитетами и комиссиями с определением и учетом мнения союзных и автономных республик и образований, как указано в статьях 123 и 136 Конституции, рассмотреть законопроект во втором чтении на очередном Съезде народных депутатов».

Вот тут-то зал и замер. Но ненадолго. Потому что за юридической эквилибристикой и казуистикой понял главное: силы, которые стоят за депутатом, которые подтолкнули его с этим заявлением, пошли, что называется, ва-банк. По сути они предприняли последний отчаянный шаг, чтобы свести на нет предыдущие два дня работы Съезда, попросту сорвать его, перенести на более поздние сроки. Но депутаты поняли это. Чтобы нас не упрекнули в предвзятости, приведем отрывок из стенограммы.

«**Председательствующий:** Давайте проголосуем. У депутата есть поручение, ему надо его выполнить, и он два дня добивается слова, ставит серьезный вопрос, и мы не можем игнорировать его просьбу. Пожалуйста, товарищ.

С места. (Не слышно).

Председательствующий: Это все попытки увести Съезд... **(Шум в зале).**

Р. Медведев: Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! У меня складывается впечатление, что, запутывая в бесконечном количестве вопросов нами же принятого регламента, нас пытаются совершенно сознательно увести от того судьбоносного Закона, который мы сегодня принимаем.

Мы, Съезд народных депутатов,— высший орган, который сам устанавливает регламент, сам устанавливает законы и сам устанавливает Конституцию. Я считаю, что такая практика (она в разных парламентах применяется и называется обструкцией) приводит к тому, что мы становимся жертвами совершенно сознательно организованной обструкции. Не знаю, кем организованной — следствия не проводил,— но я вижу здесь...

С места. (Не слышно).

Р. Медведев: Да, я высказываю свое мнение, и я не могу называть здесь фамилии...

С места. (Не слышно).

Р. Медведев: Поэтому я призываю отклонить эту поправку и призываю депутатов все-таки на мелочи не размениваться. **(Шум в зале).** Мы не последний раз собираем Верховный Совет, и можно отдельные вопросы, связанные с принятием Закона об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию СССР, уточнить и принять эти уточнения на следующем Съезде или при принятии Конституции в будущем. **(Шум в зале).**

Председательствующий: Товарищи, в связи с тем, что товарищ Новиков внес свое предложение прямо в проект, мы должны сейчас поставить его на голосование: считать недействительным первый пункт в соответствии со статьями регламента и результатами голосования по законопроекту и возвратить проект Закона в Верховный Совет СССР для проработки. Рекомендовать обсудить законопроект во втором чтении на следующем Съезде. Вот тут вся соль — в последней фразе.

Прошу этот проект... (Товарищ Травкин, я вам слово не давал, успокойтесь...) **(Шум в зале).** Присядьте, присядьте. Ставлю предложение депутата Новикова на голосование. Кто за его принятие или против, прошу определиться.

(Идет подсчет голосов)».

Как и следовало ожидать, Съезд отверг предложение депутата Г. Новикова. Но сама возникшая ситуация наводит на грустные и серьезные размышления о том, что и в депутатском корпусе есть силы, которые готовы принести в жертву интересы страны, народа ради того, чтобы любым путем промостить себе дорожку к власти, затормозить под любым предлогом принятие решений, которые определяют судьбу государства. На этот раз их попытки оказались безрезультатными.

Депутаты сделали свой выбор, определили отношение к статусу и полномочиям главы Советского государства.

Внутренняя «драматургия» Съезда вела к тому, что еще одним из острых станет вопрос о том, кому и как выбирать Президента страны. Так, накануне депутат Б. Никольский склонялся к тому, чтобы проголосовать за избрание Президента здесь же, на Съезде. Но сомнения у него возникли после голосования по вопросу о возможности совмещения должности главы государства и руководителя партии.

Депутат А. Собчак не видит сегодня другого способа, как избрание первого Президента именно на Съезде.

И снова прямо противоположное мнение. Депутат Б. Крыжков рассказал о мини-референдуме, проведенном 4 марта во время выборов в городе Дзержинске. Результаты такие: из 17 тысяч человек, которые приняли участие, 13 тысяч за то, чтобы были прямые выборы Президента, и 3.700 за то, чтобы выбирать его на Съезде, то есть три четверти за прямые выборы.

— Думаю, что в ваших избирательных участках было бы то же самое, если бы вы провели такую же работу,— считает Б. Крыжков.

Депутат В. Десятов поддержал это мнение и засомневался: не окажется ли Советская власть как бы на общественных началах? Откуда у него такое сомнение?

— Сегодня Михаил Сергеевич сказал, что он получал зарплату в ЦК, а работал Председателем Верховного Совета,— напомнил В. Десятов.— То есть он на общественных началах работал здесь, в Верховном Совете...

Признаться, давненько к съездовской трибуне не выстраивались такие очереди желающих сказать свое слово. Да это и понятно. Вопрос о власти всегда был непрост и драматичен. Особенно это стало понятным после выступления народного депутата Сергея Залыгина, который однажды подарил миру следующее сравнение.

Знаете, как латыши делают масло? В молоко опускают кусок старого масла и взбивают. Прежде чем сотворится новое масло, будет такой момент, когда молоко уже не молоко, а кусок старого масла уже не масло, оно растаяло. Мы переживаем именно такой момент. Прежнее и будущее растворены друг в друге, а новое качество еще не настало. Причем становится все более заметным, что процесс этот грозит затянуться, в итоге рискуем не получить ни масла, ни молока.

— У меня создается такое впечатление, что мы больше заняты ситуацией парламентской, чем той ситуацией, в которой мы сегодня живем и в которой существует наш народ и наше государство,— сказал С. Залыгин. Поэтому он считает, что тянуть здесь недопустимо, Президента нужно избрать на Съезде.

И новое несогласие. На сей раз со стороны депутата Н. Панова, который за всенародные выборы.

На трибуне народный депутат А. Яковлев. Он считает, что прежде всего нужно ответить на вопрос, который задал здесь Сергей Павлович Залыгин: «Зачем мы сюда собрались?»

— Не будем хитрить и не будем лукавить, мы собрались сюда не для того, чтобы внести в чрезвычайном порядке некоторые изменения в нашу Конституцию, а собрались затем, чтобы избрать первого Президента страны ввиду и нашего сложившегося положения и на перспективу — с тем, чтобы наша демократия, наш демократический процесс, наша перестройка двигались вперед. В сущности сегодня в эти часы, в эти минуты мы решаем судьбу страны, вернее, определяем направление, по которому она может и должна двигаться дальше.

Сомнения, которые здесь прозвучали, и рассуждения на тему, какую форму должно принять избрание Президента, создают ощущение у меня лично, что колокола нашей судьбы могут дать трещину, и я очень боюсь, как бы расчеты не превратились в просчеты, которые могут очень дорого обойтись государству...

Идея всенародного голосования звучит очень привлекательно, да она и верная, эта идея, но мы политики, законодатели, а потому мы обязаны отдать предпочтение конкретному состоянию, а не абстрактным размышлениям, ибо промедление может отбросить нас назад. На самом деле, ради чего необходимо это промедление? Зададим себе такой простой вопрос. Какое содержание вкладывается в эту весьма демократическую форму всенародного голосования — поиск нового лидера или что-то еще? Всенародные выборы сегодня, я подчеркиваю, сегодня, сделают ненужным, неэффективным Съезд народных депутатов. У Президента исчезнет противовес, а он пока нужен в условиях нашей еще хрупкой, еще, я бы сказал, эйфорической демократии. Нужно ли нам это?

Надо принять во внимание и то, товарищи, что всенародное голосование будет гораздо демократичнее при многопартийной системе, а пока, по моему глубокому убеждению, логика перестройки торопит, подталкивает нас. В сущности борьба между силами, твердо стоящими на позициях перестройки, и антисилами вошла в решающую фазу, она далеко не окончена, и этот фактор должен быть ответственно нами взвешен.

Кроме того, дорогие товарищи, Генеральному секретарю надо отчитаться на предстоящем Съезде о своей работе, и не будем играть в прятки. Сегодня речь идет об избрании Президентом страны конкретного лидера — Михаила Сергеевича Горбачева. Кажется, с этим согласны почти все. Тогда по какой же шкале справедливости и нравственности мы сегодня сначала как бы примеряем эту тяжелейшую шапку Мономаха, а потом хотим засунуть ее в пыльный чулан? Дважды умереть и дважды родиться нельзя, давайте вместе подумаем и об этом.

Введение президентства — это принципиальный переход от коллективной размытости к личной ответственности. Для каждого из нас это тоже историческая возможность продемонстрировать личную ответственность и личную мудрость.

Слово — депутату Дмитрию Сергеевичу Лихачеву.

— Я не юрист,— начал он,— но я, кажется, в этом зале старейший депутат. Я отлично помню Февральскую революцию, я знаю, что такое эмоции народные, и я должен вам сказать, что сейчас наша страна объята эмоциями. И в этих условиях прямое голосование Президента фактически приведет к гражданской войне. Поверьте мне. Поверьте моему опыту. Поэтому я против прямого выбора, выбор должен осуществиться здесь, и незамедлительно.

В результате поименного голосования третий раздел проекта Закона об учреждении поста Президента и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР принимается. Утверждается текст Присяги будущего Президента.

Чем ближе к вечеру, тем напряженнее работа, неожиданнее непростые повороты на пути к нашему выбору.

В частности, острым и полемичным было накануне выступление народного депутата И. Полозкова. В перерыве мы попросили его пояснить свою позицию и в отношении к кооперативному движению, и к журналистам, которым Иван Кузьмич высказал свои претензии.

— Давайте говорить с фактами в руках,— согласился И. Полозков.— Как известно, многие журналисты получали деньги от кооператоров. По странному совпадению именно они рекламировали в той или иной форме их деятельность. Это с одной стороны. А с другой—создается «образ врага» прогресса, то бишь кооперации. Скажем, руководство Краснодарского края — те сплошь непримиримые противники любых кооперативов. Это обосновывали разгромные публикации в «Известиях», «Московских новостях», «Крокодиле» и, конечно, «Огоньке»... Помимо того, что такие статьи «рикошетят» по честным кооператорам, они вносят разлад в их отношения с местными органами. Позволю себе привести такие цифры об истинном положении дел. За последние два года количество кооперативов в крае увеличилось в восемь раз, их число превысило 7.640 со 104 тысячами служащих. Действует от общего числа зарегистрированных 71 процент кооперативов, что на 11 процентов больше, чем среднесоюзный показатель. Но скажу четко: мы стремимся развивать кооперативы, которые производят товары и оказывают услуги для населения. Таких — 61 процент от общего числа. Возвращаясь к позиции журналистов, не могу не сказать, что во многом предпосылки к «специфическому» сотрудничеству с кооператорами создает их низкий уровень зарплаты. Смотрите, корреспондент партийной газеты с несколькими миллионами тиража получает 250—300 рублей, а журналист, к примеру, кооперативного «Коммерсанта» (тираж примерно 100 тысяч экземпляров), насколько мне известно,— в два-три раза больше. Это справедливо? Кооператоры денег на идеологию, на то, чтобы влиять на общественное мнение, не жалеют. Очень много страстей разгорелось вокруг повышения зарплаты партаппарату. Позвольте, а, к примеру, какие ставки у аппарата союза объединенных кооператоров, у «Саюдиса», у других политизированных движений? Почему этим никто не интересуется? На мой взгляд, это тоже позиция, которую стремятся внедрить в общественное сознание вполне известные социальные силы...

Поскольку ранее депутат А. Собчак просил слово для реплики, ему предоставили такую возможность. Он полемизировал с депутатом И. Полозковым, в частности, по вопросу, связанному с деятельностью государственно-кооперативного концерна «АНТ». Оратор обрушился с обвинениями в создании этого концерна на Советское правительство и ряд правительственных органов, допустил некорректные выражения в адрес многих депутатов Верховного Совета СССР, главы Советского правительства, а также руководителей Российской Федерации, избранных народными депутатами РСФСР от Якутской АССР и Адыгейской автономной области.

В ответ на эти слова Председатель Совета Министров СССР депутат Н. И. Рыжков тоже вышел на трибуну, начал свой взволнованный монолог словами: «Мне все больше и больше становится грустно: чем мы занимаемся?» Председатель Совета Министров СССР удивился, с какой настойчивостью в последнее время сыплются нападки в адрес правительства, ведется охаивание того, что оно делает.

Что касается создания концерна «АНТ», то его организацию депутат считает шагом верным: ведь это было сделано для того, чтобы иметь возможность заключать бартерные сделки — продавать за границу отходы производства, сверхплановую продукцию и на вырученные деньги покупать товары народного потребления. Что здесь плохого?

За махинации, считает Н. И. Рыжков, надо отвечать в уголовном порядке. Но он категорически отверг утверждения по поводу того, что в этом деле замешано правительство.

Председатель Совета Министров высказался за президентскую власть. Нам, сказал он, действительно это нужно. Но убежден: никакой сильный президент, президентский кабинет не будут работать, если не будут работать еще три составные: парламент, правительство и судебная власть.

Депутат Ю. Прокофьев назвал выступление А. Собчака непозволительной шовинистической выходкой и потребовал от него извинения перед якутским и адыгейским народами.

Коснувшись сути скандала с концерном «АНТ», М. Горбачев напомнил о принятых в этой связи мерах и высказался за то, чтобы об итогах расследования было доложено Верховному Совету СССР. Что касается тона, намеков, подтекста, которыми было пересыпано выступление депутата А. Собчака, то председательствующий назвал их недостойными. Он выразил надежду, что депутат даст оценку своему выступлению перед Съездом. Аналогичных замечаний заслуживает и депутат И. Полозков, допустивший, как считают некоторые депутаты, некорректность и выпады.

Наконец уже к вечеру Съезд под председательством А. Лукьянова начал рассмотрение очередного и, скажем откровенно, главного вопроса повестки дня — избрания Президента СССР. Как гласит принятый в этот же день Закон, первый Президент СССР избирается Съездом народных депутатов СССР сроком на пять лет. Кандидатуры могут выдвигаться общественными организациями, имеющими общесоюзные органы, Верховным Советом СССР, каждой из его палат, группами народных депутатов СССР численностью не менее 100 человек и союзными республиками в лице их высших законодательных органов. Установлено, что избранным считается кандидат, получивший более половины голосов от общего числа народных депутатов СССР.

На трибуне — первый секретарь ЦК КП Украины В. Ивашко. Он сообщил, что в перерыве работы Съезда состоялось второе заседание мартовского Пленума ЦК КПСС. В соответствии с частью третьей принятого сегодня Закона Пленум ЦК КПСС рассмотрел вопрос о кандидатуре на пост Президента СССР. На Пленуме, сказал депутат, единогласно в качестве кандидата на пост Президента СССР выдвинут Михаил Сергеевич Горбачев. При обсуждении этого вопроса выступившие товарищи обращали внимание на тот большой вклад, который М. С. Горбачев внес в обновление нашего общества, нашей жизни. Являясь автором и инициатором перестройки, он настойчиво, последовательно осуществляет эту линию и на внешнеполитической арене, и внутри страны.

На Пленуме был высказан ряд пожеланий на случай избрания товарища Горбачева Президентом СССР. Он, по мнению выступивших, должен осуществить ряд серьезных мер в области экономики, внутриполитической жизни, повышать авторитет нашей страны на международной арене.

Собрание депутатской группы «Союз», как сообщил ее член депутат В. Алкснис, предлагает внести в список кандидатур для тайного голосования на пост Президента СССР сразу троих: В. Бакатина, М. Горбачева, Н. Рыжкова.

Кандидатуру М. Горбачева поддержали также депутаты Г. Походня, В. Куликов, А. Яковлев, Д. Кугультинов, Ю. Якубов, В. Лисицкий, Н. Энгвер, А. Масалиев, В. Мартиросян, Я. Близнов, П. Бунич, Г. Посибеев и другие.

Депутаты В. Дикуль и Б. Крыжков назвали кандидатом на пост Президента СССР Н. Рыжкова. Кандидатуру В. Бакатина поддержали депутаты А. Земскова и Г. Черных. Всего в выдвижении кандидатур на высший в Советском государстве пост приняли участие 23 депутата. Затем в алфавитном порядке Съезд приступил к рассмотрению выдвинутых кандидатур.

Однако первым слово взял В. Бакатин. Высказав искреннюю благодарность депутатской группе «Союз», он все же попросил самоотвод, против чего тут же выступили депутаты М. Абрамович, Н. Ермилов, И. Сорокин, А. Бородулин, В. Гончаров и другие депутаты. Они просили министра внутренних дел СССР, который не раз достойно показывал себя в самых сложных ситуациях, оставить свою кандидатуру в списках голосования. На это В. Бакатин ответил:

— Я не знаю ни одной страны, в которой бы Президента избирали против его воли...

Съезд принял самоотвод.

На обсуждение выносится кандидатура М. С. Горбачева. И снова к трибуне сразу с двух сторон выстраивается очередь. Депутаты Ф. Григорьев, М. Оразлиев поддерживают кандидатуру лидера перестройки. Депутат В. Трофимов предлагает вначале заслушать концепции М. Горбачева и Н. Рыжкова, на что депутат С. Шушкевич заявил, что депутаты и так хорошо знакомы с делами и программами обоих кандидатов.

Против кандидатуры М. С. Горбачева высказался депутат Т. Авалиани. Свою позицию он аргументировал ссылками на ухудшение социально-экономической обстановки в стране, обострение межнациональных отношений, опоздание с решением некоторых политических вопросов. Депутат В. Логунов критиковал задержку с разработкой новой Конституции СССР, призвал активизировать работу по подготовке новых документов. Не совсем парламентское выражение, на наш взгляд, допустил депутат Н. Куценко, который назвал происходящую дискуссию спектаклем. Он также предупредил, что не собирается участвовать в голосовании по данному вопросу, объяснив, что события в Литве, решения ее парламента — это серьезный повод для обоих кандидатов, М. Горбачева и Н. Рыжкова, снять с обсуждения свои кандидатуры.

Претензии предъявил М. Горбачеву и депутат А. Щелканов. На его взгляд, М. Горбачев очень мало сделал для реформирования партии, будучи ее лидером, а как глава Конституционной комиссии не торопился приступить к работе над новым Основным Законом страны.

На наш взгляд, последнее обвинение не совсем верно. Недавно в редакции «Правды» был директор Института государства и права Академии наук СССР Б. Топорнин. Он сказал, что творческий коллектив уже разработал и передал в Конституционную комиссию концепцию новой Конституции СССР. Говорим мы это к тому, что многие претензии к Председателю Верховного Совета СССР, прозвучавшие в выступлениях депутатов, не всегда, к сожалению, подтверждались конкретными и вескими аргументами.

Трудно, например, согласиться с тем, что М. Горбачев, якобы ни с кем не посоветовавшись, выступил с инициативами о крупном сокращении Вооруженных Сил СССР и отсрочке выплаты долгов развивающимися странами, что из-за него допущена медлительность в ситуациях, подобных «карабахскому кризису».

Но вернемся к выступлениям депутатов, некоторые из которых напоминали... ультиматум. Например, депутат из Харькова Л. Сухов посчитал невозможным свое пребывание в составе Верховного Совета СССР, а также в качестве народного депутата. Он с болью говорил о том, что ему не удалось реализовать обещания, которые он дал избирателям в предвыборной платформе. Законы о собственности и земле, принятые Верховным Советом, прямо противоречат убеждениям оратора и его избирателей. Однако Л. Сухов заметил, что изменит свое решение, если Н. Рыжков не станет снимать свою кандидатуру на пост Президента СССР.

В обсуждении кандидатуры М. С. Горбачева приняло участие 17 человек. Но закончить бы хотелось словами депутата А. Конаровской. Оба кандидата — крупные личности. И черные краски тут не помогут, подчеркнула выступающая. Напомнив с трибуны известное выражение — чего хочет женщина, того хочет бог,— она призвала кандидатов на высший государственный пост страны прислушаться к ее словам и учесть, что мы пока еще по-настоящему не работаем, а уже хотим все иметь. Но ведь перестройка, напомнила депутат,— это прежде всего работа.

Практически не проводилось обсуждения кандидатуры Н. Рыжкова. Он не дал согласия баллотироваться на высший государственный пост.

— Пусть сегодня,— сказал глава правительства,— не только говорит наше сердце, пусть говорит разум. Сегодня нельзя ошибиться. Убежден: Президентом должен быть человек, масштабно мыслящий, человек, способный смотреть далеко вперед.

Именно эти качества Н. Рыжков видит у нынешнего Председателя Верховного Совета СССР. За него и предложил отдать голоса.

Таким образом, для голосования осталась одна кандидатура.

Голосование закончилось около полуночи. Результаты выборов мы узнаем сегодня.

Н. КРИВОМАЗОВ, О. ЛОСОТО, Н. МУСИЕНКО, Г. ОВЧАРЕНКО.

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА

«Прошу слова...»

По дороге в Кремль, в метро, у переходов вблизи Троицких ворот — обрывки разговоров.

— Заседают...

— Посветлело: с президентством решили.

— Горбачев будет, наверное, кого же еще.

— Как решат.

— Так кто решает?

— Ты ж голосовал за своего депутата.

— Он-то там, за стеной, к нему не доберешься.

— Наших бы побольше, из рабочих, из простых, так сказать.

— И наши есть.

— Так на трибуне их что-то не видать.

...Один, так сказать, «из наших»—бригадир очистного забоя кузбасской шахты «Распадская» Валерий Гвоздев. Говорили о необходимости президентства:

— Нужен президент. Уезжал, мужики толкуют: ты там за это стой крепко.

— Стоите?

— Стою, только кнопки нажимаю.

— А на трибуну?

— Не пробьешься.

Сидим в фойе с трактористом Валериком Симоняном из совхоза «Кохбинский» Ноемберянского района Армении.

— Сижу, слушаю и многого не понимаю. Говорят вот о президентстве и часто не по делу. Только бы выскочить, только бы сказать или запутать самое простое дело. Вот уезжал на Съезд, и дед один говорит в селении: «Может, тобой там играют? Может, лучше тебе землю пахать, а мы тебя — депутатом». Ладно, я, может, недорос. Да и по-русски не очень-то. А вот он?

Рядом — каменщик из Ленинакана Рафик Оганесян. Умный, толковый, здравомыслящий. Долго говорим. Обо всем судит трезво, глубоко: о том, что, конечно же, в Законе о президентстве важно значение каждого слова, каждой запятой. Мнение у него свое.

— Так выскажитесь.

— Вы же видите, как все идет: аппаратчик на трибуне — нонсенс. Рядового рабочего человека на трибуне за два дня — ни одного.

— Может, слова не просили?

И в ответ — не пробьешься.

Случайно встретились на Съезде с Чингизом Айтматовым. Я завел разговор об этом же.

— Вроде бы и твоя правда. Но это же парламент. Тут и знание юриспруденции, и интеллект, и умение логически мыслить.

Ну хорошо, стою я на своем, мы говорим: власть в стране принадлежит народу. Сегодня Съезд представляет здесь весь народ. Он — власть. Но разве мудрость народная, его разум и воля, они только в тех уже примелькавшихся на трибуне сессий и съездов?

Рой Медведев в размышлениях на эту тему, когда мы с ним разговаривали, пошел дальше:

— Парламентская деятельность — это дело особого рода. Депутатство—это не привилегия. Это работа. И ей надо учить человека: умению логически мыслить, знанию юриспруденции, ораторскому искусству, достойно держаться на трибуне.

Вот рядом со мной сидят простые, толковые люди. Один, я помню, выступал очень толково на совещании, и Михаил Сергеевич говорит: надо ему дать слово на сессии. Дали. Он вышел на трибуну и подрастерялся. Хотя говорил, в общем, неплохо.

— А разве из тех, кто с трибуны выступал не раз,— все говорили так уж очень удачно?

— Это верно...

И все же, все же...

Старый мой знакомый машинист экскаватора с разреза «Богатырь» треста «Экибастузуголь» Владимир Мукишев — с дрожью в голосе:

— Сколько раз подавал заявку на выступление, как своего секретаря обкома уговаривал: есть что сказать по делу. Сегодня вот о президентстве тоже свое, отличное от других мое мнение. Глухо. А ведь рвусь не покрасоваться перед залом, как иные. Не для того, чтоб избиратели, увидев меня по телевизору, сказали: вот, мол, наш депутат отстаивает наши интересы. За дело душа болит.

Верите, обида берет: Бразаускас появится— вокруг него толпа журналистов. Бразаускас — это понятно. За Гдляном целый рой киношников, Собчак — нарасхват. Ко мне же за все время вы первый из журналистов подошли... А может, так и надо? Может, я чего-то не понимаю. Страна-то вон какая огромная, людей у нас сколько разных? Но как же тогда народовластие? Какая тут, выходит, власть?

И еще одна встреча—с учительницей Л. Волошкиной из Армавира. Опытный педагог, оригинально и трезво мыслящий. В логике, в умении смотреть широко на происходящее в стране ей не откажешь.

— Понимаю, что законотворчество — дело трудное, тонкое. Но ведь и мы от самой что ни на есть земли. Что-то умеем, что-то знаем об этой жизни.

Уезжал из Кремля и опять столкнулся с Владимиром Мукишевым у выхода.

— Был сейчас насчет того, чтоб слово дали. Не светит. Не пропускают, так сказать.

Я посочувствовал:

— А может, тебе перед трибуной постоять, подождать, как некоторые делают?

Мукишев поднял на меня грустные глаза:

— Так негоже, неприлично за словом стоять с протянутой рукой.

Я далек от мысли вбить клин между теми или иными депутатами. И не только потому, что, наверное же, законотворчество— это удел интеллектуалов, людей высокообразованных, обладающих определенной суммой знаний. Но те, другие, которые прямо от станка и плуга, — они соль земли. И может, их опыт, их извечная мудрость, их знания человеческого бытия тоже органически вплетутся в строки законов, по которым мы будем жить завтра?

Александр СКРЫПНИК.

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

О членстве в партии

Как известно, Пленум ЦК КПСС внес на рассмотрение внеочередного Съезда народных депутатов в порядке законодательной инициативы проект Закона СССР об изменениях и дополнениях Конституции СССР по вопросам политической системы (статьи 6 и 7 Конституции СССР). Наш корреспондент обратился к народным депутатам СССР с вопросами: как они оценивают законодательную инициативу КПСС? Считают ли допустимым членство в партии Президента?

С. С. АЛЕКСЕЕВ,
председатель Комитета конституционного надзора СССР:

— Инициатива КПСС — это назревшая мера, продиктованная самим ходом перестройки, ходом демократического развития общества. Формулировки этих статей в проекте были достаточно хорошо отработаны. И не случайно они после тщательного обсуждения остались практически в той же редакции. Правда, раздавались мнения, что не нужно в статье 6 упоминать КПСС, но это ведь никак не регламентирует ее особое положение, имеет лишь констатирующее значение с учетом имеющихся реалий.

Что касается членства Президента в партии, то ведь невозможно лишить какого-либо человека его политических симпатий. Другое дело, чтобы он в своей президентской деятельности не был связан какими-либо предшествующими решениями, принятыми партийными инстанциями, но это тоже вытекает из самой логики президентства, поскольку Президент должен руководствоваться в своей деятельности только Конституцией СССР. В связи с этим вряд ли может нанести ущерб престижу Президента его пребывание в партии.

В. К. МУРАШОВ,
член Верховного Совета СССР:

— Я приветствую законодательную инициативу КПСС по пересмотру 6-й и 7-й статей Конституции СССР. И, судя по результатам обсуждения, такого же мнения большинство депутатов. Запись в Конституции о руководящей роли партии — это анахронизм. Я рад, что у ЦК хватило мудрости и политической воли добровольно отказаться от этого анахронизма. Пожалуй, нет ни одного человека в нашем обществе, который бы не усмотрел в этом шаге партии ее силу. Силу не формальную, основанную на записи в Конституции СССР, а реальную, духовную и политическую.

Довольно часто приходится слышать, что-де в пору политического плюрализма Президент страны не должен входить в ту или иную партию. Думаю, тем самым мы нарушаем человеческое право Президента. Он вправе входить в партию, занимать в ней руководящие посты, главное, чтобы это не влияло отрицательно на его деятельность и не вносило дестабилизирующих моментов в жизнь общества. Удастся это Президенту — авторитет его только повысится.

Записал **Е. СОРОКИН.**

МОНОЛОГ С ПРИСТРАСТИЕМ

Не стать «прозаседавшимися»

Ю. КОМАРОВ,
народный депутат СССР:

— У меня были серьезные сомнения, целесообразно ли вводить институт президентства вообще и так форсированно в частности. Доклад А. И. Лукьянова, дебаты на Съезде их развеяли. Но не только. Встречи с избирателями накануне съезда, оценки состояния местных органов власти убедили меня: необходимо безотлагательно усилить исполнительную власть, ввести президентство. Почему?

Давайте оглянемся назад на один год, вспомним энтузиазм народа на первых демократических выборах народных депутатов СССР. И посмотрим сегодня на апатию и усталое равнодушие во многих округах избирателей, пытающихся разобраться в многочисленных претендентах на депутатский мандат. А ведь между этими двумя огромными политическими кампаниями—уже третий Съезд народных депутатов, три практически непрерывно заседающие сессии Верховного Совета СССР, несколько Пленумов ЦК КПСС. Еще два месяца продлится выборный марафон, а уже началась подготовка к XXVIII съезду КПСС. Не оказаться бы нам в роли «прозаседавшихся»...

Недавно я был в своем избирательном округе, и мне редко когда удавалось застать на местах хозяйственных, советских и партийных руководителей. Им некогда было выполнять прямые обязанности: они боролись за депутатство. Я считаю, что непрерывные крупные политические мероприятия не в меньшей степени, чем забастовки и межнациональные конфликты, обусловливают резкое ухудшение экономического положения страны. Пора перевести дух, дать возможность людям нормально поработать. И прежде всего руководителям всех рангов.

И еще одно соображение. Именно на съезде у народных депутатов СССР была возможность если и не опередить, то хотя бы частично упредить дальнейший ход событий, ускорив проведение в жизнь политической реформы. И они эту возможность использовали, проголосовав за безотлагательные выборы первого президента на съезде. Здравый смысл возобладал. Я уверен, что немедленное введение в стране президентского правления с одновременным формированием в республиках и на местах новых составов Советов наполнит реальным содержанием лозунг «Вся власть Советам» и создаст благоприятнейшие условия для передачи всех властных функций в центре и на местах Советам. Именно для того, чтобы по-новому, полновластно заработали новые Советы на местах, и нужны радикальные перемены в центре. Если мы оставим пирамиду власти в закостенелом виде, это затормозит процессы перестройки внизу.

ИНТЕРВЗГЛЯД

А что пресса?

Свыше 500 зарубежных корреспондентов аккредитовано на Съезде народных депутатов. Многих из них можно встретить в ложе прессы Кремлевского Дворца съездов. Одни «вооружены» фотоаппаратурой с телеобъективами, у других в руках репортерские магнитофоны или диктофоны, а третьи предпочитают старую добрую авторучку. Но каждый старается не пропустить ни слова из выступлений тех депутатов, чьи мнения вызывают оживление в зале. Они все такие разные, у всякого — свой взгляд на то, что происходит в советском парламенте.

Миловидная **Энн Гарэлс** приехала из Вашингтона как специальный корреспондент сети вещания «Нэшнл паблик рэйдиоу». Она не скрывает своих эмоций:

— О, здесь, в СССР, мы, иностранные журналисты, переживаем сейчас исторический момент! Об этом свидетельствует то, что происходит на Съезде. Думается, теперь, после известных решений, самое главное — как само общество станет адаптироваться к новым реалиям жизни. Все, наверное, будет зависеть от практики: и многопартийность, и институт президентства. Но в дни работы Съезда не приходилось, слава богу, жаловаться на отсутствие удивительных нововведений, перемен...

Старый знакомый **Петер Дунаи** из венгерской газеты «Непсабадшаг», когда я спросил его о впечатлениях, сказал:

— Дебаты о посте Президента звучали порой очень остро, хотя, по-моему, не все аргументы «за» и «против» были убедительны по-настоящему.

Это, между прочим, мне напомнило дискуссии в парламенте Венгрии, когда тоже гадали: какой нужен президент? Большинство наших парламентариев думало, что лучше не иметь сильной президентской власти, пока у нас на практике демократизация и плюрализм еще слабо действуют.

Каким же станет наконец институт президентства — это выявится вот-вот, после горячих дискуссий. Ответ на это я как человек и как газетчик, передающий большое количество информации, комментариев из советского парламента, жду с искренним нетерпением.

...Телефон корпункта энергичного финского журналиста **Ханну Вилппонена,** суждения которого мне хотелось узнать, был постоянно занят: горячие денечки, редакция «Юлейсрадио» ждет новостей из Москвы. Наконец удалось «прорваться», и в трубке можно было услышать, как идет запись для эфира комментария со Съезда.

Вот что ответил он на вопрос об условиях работы журналистского «интернационала»:

— Очень здорово, что журналисты-иностранцы имеют возможность находиться прямо в зале, где идут дебаты. Только так и почувствуешь живую атмосферу, биение пульса парламента.

Пожалуй, есть только одна непреодолимая трудность: попробуй-ка среди такого множества людей сразу отыскать интересующую тебя личность. Зачастую это просто случайность — неожиданная встреча с депутатом в фойе, и сразу же, с ходу, «бросаешься в интервью». Сегодня аж три репортажа передал — два для радио и один для ТВ. В Финляндии все интересуются новостями с этого Съезда, который, несомненно,— событие чрезвычайное не только для внутренней жизни СССР, но и огромного значения — для международной обстановки. Вот и стараемся ярче освещать его, хотя конкуренция на «рынке новостей» велика.

Л. ЧАУСОВ.

ПИСЬМО

ветеранов Коммунистической партии, участников подпольного революционного движения в Литве, воинов и партизан Великой Отечественной войны — граждан Литовской ССР III Съезду народных депутатов СССР по вопросу создания Советской власти в Литве в 1940 году и попыток ее ликвидации в современных условиях

Народным депутатам Союза ССР предстоит рассмотреть вопрос о постановлении Верховного Совета Литовской ССР от 7 февраля 1990 года «О советско-германских договорах от 1939 года и ликвидации их последствий для Литвы». Ссылка в постановлении на то, что принятая Народным Сеймом Литвы 21 июля 1940 года декларация «является незаконной и недействительной», а Закон СССР «О принятии Литовской ССР в Союз Советских Социалистических Республик» от 3 августа 1940 года «является незаконным и юридически Литву не связывающим», не обоснована.

Мы, ветераны партии, участники подпольного революционного движения в Литве, воины и партизаны Великой Отечественной войны — граждане Литовской ССР, решительно осуждаем это постановление как капитуляцию под давлением антисоциалистических, антисоветских сил.

О каком суверенитете Литвы идет речь?

Под флагом борьбы за восстановление суверенитета Литвы антисоциалистические, антисоветские силы стремятся во что бы то ни стало покончить с социалистическим ее суверенитетом. Они стремятся разрушить Союз, сотрудничество и братские отношения между советскими республиками, посеять вражду и недоверие между советскими народами и тем самым добиться ликвидации основных достижений народов Литвы за годы Советской власти в экономической, политической, социальной и культурной областях. Они стремятся восстановить буржуазный строй в Литве.

Подстроившись первоначально под сторонников перестройки, начатой по инициативе КПСС, они делают все, чтобы помешать успешному решению главных ее задач, прежде всего наполнению социалистического суверенитета Литвы качественно новым содержанием.

Они утверждают, что падение буржуазного строя в Литве явилось якобы падением суверенитета Литвы, что Советская Литва якобы не имела до сих пор и не имеет ныне никакого суверенитета.

Мы считаем такое утверждение в корне неверным и категорически возражаем против него. В 1940 году рухнул не суверенитет Литвы, а буржуазная его форма. Ее сменил социалистический по своей сути и основным направлениям развития суверенитет Литовской ССР, который федеративными связями связан с социалистическим суверенитетом всего Союза. Административно-командная система, деспотические методы управления значительно ограничивали суверенитет Литовской ССР, но не уничтожили его. Всякое проявление суверенитета Литвы как такового временно уничтожили только гитлеровцы, созданный ими Остланд. В годы Великой Отечественной войны происходила борьба за возрождение суверенитета Литвы, за выживание литовского народа. В авангарде борьбы шли те патриоты Литвы, которые под руководством коммунистов вместе с другими советскими народами в рядах Советской Армии и советских партизан громили гитлеровцев и их приспешников. После освобождения Литвы на всей ее территории (включая и Клайпедский край) был возрожден суверенитет Литвы — в таких же пределах суверенности, как до начала Великой Отечественной войны.

В нашем понимании лозунг «Литва без суверенитета — Литва без будущего!» — имеет свой смысл и свое рациональное содержание лишь в таком его толковании: «Литва, не ликвидировавшая деформаций социализма, не создавшая для себя полнокровного социалистического суверенитета в семье равноправных советских республик,— Литва без будущего!» Постановление Верховного Совета Литовской ССР вопреки ожиданиям здоровых сил литовского народа выхолащивает это рациональное содержание.

Что незаслуженно предается забвению, что недоучитывается?

Постановление Верховного Совета Литовской ССР основано на преувеличении роли литовской буржуазии в историческом процессе и в процессе восстановления государственности Литвы. Оно является извращенной реакцией на существовавшую недооценку национального фактора и роли, которую сыграли деятели литовской буржуазии в национально-освободительном движении, в развитии литовской культуры и в восстановлении государственности Литвы.

Перестройка, начатая по инициативе КПСС, создает возможности для устранения этой недооценки. И она устраняется. Этот процесс можно только приветствовать. Но никак нельзя согласиться, что при этом роль литовской буржуазии и созданного ею буржуазного суверенитета Литвы абсолютизируется путем предания забвению роли рабочего класса и всех трудящихся в истории Литвы, в восстановлении ее государственности на более гуманистической социалистической основе.

Мы считаем правильным почитание 16 февраля — Дня провозглашения несомненно прогрессивной и важной для судеб литовского народа идеи — идеи создания независимого суверенного литовского государства. Но мы не склонны забывать, что провозглашением этой идеи такого государства еще не было создано, так как власть немецких оккупантов этим еще не была устранена. Эта оккупационная власть была ликвидирована только созданной в результате социалистической революции 1918—1919 годов Литовской Советской Республикой. Вот почему, почитая День 16 февраля 1918 г., мы обязаны почитать и День 16 декабря того же года — начало создания социалистической государственности Литвы.

Верно, что приобретение Литвой даже буржуазной государственности явилось значительным достижением литовского народа. Однако не следует забывать, что это достижение было ограниченным и непрочным. Литовская республика после того, когда она в 1921—1922 гг. была официально признана западными державами, находилась под постоянной угрозой потери своего суверенитета из-за захватнических намерений со стороны господствующих кругов Польши и Германии. Шаткость положения этого государства особенно ярко выразилась в том, что оно оказалось не в силах решить задачу объединения в одном национальном государстве основных литовских земель, включая Вильнюс и Клайпеду. Экономически, как и политически, Литовская республика в значительной мере зависела от иностранного капитала, от международной экономической и политической конъюнктуры, от монополий Германии, Англии и других капиталистических стран. Хотя общий уровень жизни населения Литвы, особенно зажиточной его части, в Литовской республике был выше, чем под царским или кайзеровским гнетом, однако положение трудящихся было незавидным. В городах тысячи людей постоянно не имели работы. Скрытая безработица на селе составляла 200—250 тысяч человек. Десятки тысяч людей ежегодно уходили на сельскохозяйственные работы в Восточную Пруссию и Латвию. В 1920—1940 гг. из Литвы в поисках лучшей жизни и боясь репрессий эмигрировало более 100 тысяч человек. Около 7 проц. крупных хозяйств, имевших 30 и более гектаров земли, владели почти 27 проц. сельскохозяйственных угодий. В то же время более 44 проц. всех хозяйств имели от 1 до 10 га и владели лишь около 19 проц. сельскохозяйственных угодий. Интеллигенции было мало, но существовали и безработные интеллигенты. Сеть учебных заведений, особенно средних и высших, была развита слабо. Отсутствовали республиканская Академия наук, многочисленные научные и культурные учреждения. Не была ликвидирована неграмотность и малограмотность.

Объективный анализ показывает, что в межвоенной Литве действительно существовали реальные основания для недовольства трудящихся и борьбы за лучшую жизнь, за свои политические права и свободы. Это наглядно подтверждает статистический ежегодник Литвы за 1937 год. В нем указывается, что за 1935—1937 годы полицией было зарегистрировано 53.154 случая «сопротивления государственной власти и бунты» как преступления общественному строю (стр. 86).

Своими значительными экономическими и культурными достижениями Советская Литва обязана своей социалистической государственности и союзу с советскими социалистическими республиками. Все это сейчас предается забвению. Всячески лелеются надежды, что только выход Литвы из Советского Союза принесет литовскому народу благополучие и счастье. Но чем может обернуться Литве этот выход?

Во-первых, восстановление в Литве буржуазного строя означало бы, что богатые становятся богаче, а бедные беднее. Постановление Верховного Совета Литовской ССР открывает этому зеленый свет. Если не признается законность выборов Народного Сейма, если аннулируется его декларация, то тем самым теряют силу и такие его постановления, как Декларация о государственном строе и объявление Литвы социалистической советской республикой. Декларации о национализации земли, банков и крупной промышленности. Создаются предпосылки для растранжиривания богатств литовского народа и передачи их во владение новым и старым капиталистам и помещикам. Не зря поэтому некоторые современные литовские политики, говоря о будущем Литвы, предпочитают не подчеркивать, что эта Литва должна быть социалистической республикой, не знающей эксплуатации человека человеком.

Во-вторых, Литва так интегрирована в экономику Союза, имеет такие крепкие связи на политическом, экономическом и чисто человеческом уровнях, что разрыв их был бы губительным. Экономисты ведь подсчитали, в какие колоссальные потери обернется Литве один лишь переход от условий, на которых Литва сейчас получает от Союза электроэнергию, нефть, газ и множество других материалов и оборудования, к покупке их по мировым ценам. Экономисты также признают, что выход Литвы из Советского Союза сразу создаст в Литве армию безработных в количестве до 100 тысяч человек.

Трудовой люд Литвы никак не может согласиться с тем, что продуктами его тяжелого труда, плодами его напряженных усилий, добытыми им социальными завоеваниями распоряжались бы люди, единственной заботой которых подчас является лишь их личное благополучие, их карьера.

Извращение трактовки исторических событий

Утверждения о якобы совершенной Советским Союзом агрессии против Литовского государства основываются на недобросовестном отождествлении природы политики многонационального социалистического Советского государства с природой политики буржуазных империалистических государств.

Предается забвению, что наряду с Декретом о мире и Декретом о земле одним из первых документов Советского государства была провозглашенная 15 ноября 1917 года Декларация прав народов России. С существованием Советского государства теснейшим образом связано и воссоздание суверенного Литовского государства. Страна Советов в декабре 1918 года первая признала независимость социалистического Литовского государства, а после его падения, в 1920 году,— независимость буржуазного Литовского государства. Но, повторно признавая государственность Литвы в 1920 г., Советское правительство отнюдь не связало себя обязанностью «вечно» признавать буржуазную форму литовской государственности, как это подразумевают авторы упомянутого постановления Верховного Совета Литовской ССР. Право выбора той или иной формы государственности оно, как и полагалось, оставило за литовским народом.

По договору о взаимопомощи между Литвой и СССР от 10 октября 1939 года Литве был возвращен в свое время оккупированный Польшей Вильнюсский край с теперешней столицей Литовской ССР г. Вильнюсом.

Ограниченный советский воинский контингент, размещенный на территории Литвы, стал серьезной гарантией сохранения ее суверенитета. Договор не упразднил буржуазную государственность Литвы. Он был подписан уполномоченными СССР и Литовской республики. Управление государством и дальше оставалось в прежних руках. Именовать события 1939 года началом оккупации, не признавать Договор 1939 года между Литвой и СССР нет никаких правовых и моральных оснований. Это признает даже такой видный, известный буржуазный юрист, как проф. М. Рёмерис. После Договора 1939 года, пишет он, «все в Литве осталось без изменений. Остались те самые правящие, тот самый строй и та самая конституция 1938 года». (Рёмерис М. «Летувос советизация», В., 1989, с. 13). Между тем постановление Верховного Совета Литовской ССР обходит молчанием Договор 1939 года между Литвой и СССР и ссылается лишь на Договор 1920 года. Не кроются ли за этим территориальные претензии вдохновителей и авторов документа на земли, подавляющее большинство жителей которых в настоящее время не являются литовцами, но которые по Договору 1920 года должны были отойти к Литве?

Волей литовского народа в его интересах

Так мы, современники и участники событий 1940 года, оцениваем исторические решения Народного Сейма Литвы. Такова их суть, таковы их глубинные корни. В том их величайшее значение, определяемое не словом «оккупация», а словом «революция».

Конечно, условия, благоприятствующие свершению революции 1940 года, как и всегда в подобных случаях, были подготовлены не только внутренними, но и внешними факторами. Внешние факторы даже имели в этом случае решающее значение. Однако эти внешние факторы нельзя понимать упрощенно и сводить их к одним лишь действиям Советской страны. К внешним факторам относится весь ход второй мировой войны. Когда Германия поработила почти всю Западную Европу (14 июня 1940 года она заняла Париж), в среде представителей правящих кругов Литвы все более усиливались прогитлеровские настроения; Советская страна не могла мириться с тем, что господствующие круги Литвы, говоря словами М. Рёмериса, «не перестроились и не приспособились к новым условиям общения с Советами» (там же, с. 13).

В свою очередь большинство жителей Литвы было заинтересовано в проведении демократического переустройства — в национализации крупных промышленных предприятий, банков и земель, в проведении радикальной земельной реформы. Литовский народ пришел к осознанию необходимости перенять власть из рук тех, кто был готов уступить Литву Германии, Гитлеру. Он понял, что в тогдашней ситуации Литва без помощи советских народов не сможет оградить себя от агрессии фашистской Германии. Поэтому большинство населения Литвы самым активным образом участвовало в революции 1940 года.

Мы и другие современники хорошо помним, что большинство жителей Литвы в 1940 году приветствовало Красную Армию как гаранта безопасности Литвы. Не было никаких органов оккупационной власти. Да и в современных условиях присутствие войск СССР в ряде стран Варшавского Договора, а также войск США в странах НАТО, в Южной Корее и на Филиппинах никто не называет оккупацией.

Не Красная Армия решала внутренние проблемы Литвы — их решали рабочие и беднейшее крестьянство, которых поддерживали другие группы жителей Литвы, средние слои города и деревни, прогрессивная интеллигенция, патриотически настроенные военные круги. Поэтому большинство жителей Литвы активно участвовало в выборах в Народный Сейм, поддержало его решения. Были, конечно, и несогласные, и колеблющиеся, и даже те, кто шел на выборы только из-за отметки в паспорте. Но такой порядок выборов был установлен не народным правительством. На таких же положениях основывались выборы в Сейм 1936 года.

О событиях 1940 года в Литве свидетельствует очевидец — наблюдатель из США — писательница Анна Луиза Стронг, находившаяся в те июльские дни 1940 года в Литве.

В 1941 году она выпустила в Нью-Йорке книгу «Новая Литва», в которой писала: «Суверенное государство переходило от капитализма к социализму вполне конституционным путем — без кровопролития и уничтожения имущества... Все было порядочно, прилично, так что трудно было думать об этих событиях как о революции...». Один из служащих американского посольства выразился более откровенно: «Было бы значительно лучше, если бы Советская Армия просто захватила страну и установила протекторат, но они вызвали в низших классах такое движение, которое подрывает всю социальную структуру». Далее наблюдатель из США пишет: «Да это так и произошло, не путем оккупации армией, не захватом территории, а приведением в действие сил простого народа Литвы, который и начал немедленно организовываться... Без сомнения, широкие массы народа, которым опротивел режим Сметоны, приветствовали новое правительство. Даже в иностранных посольствах признавали это»,— свидетельствовала А. Л. Стронг пятьдесят лет назад.

Авторы постановления Верховного Совета Литовской ССР опираются на утверждение проф. М. Рёмериса, суть которого заключается в том, что выборы в Народный Сейм проводились с нарушением конституции Литовской республики 1938 г., хотя эта конституция окончательно порвала со всякими, даже чисто внешними, признаками демократии. Если прежние конституции провозглашали Литву **демократической** республикой, то конституция 1938 г. утверждала, что Литва является лишь **республикой**, т. е. государством, лишенным демократии. Этот факт признает и М. Рёмерис. Основы конституции 1938 года он излагает так: «Литовское государство является независимым и суверенным (статья 1); во главе этого независимого суверенного государства стоит президент республики (статья 3, абзац 2), он один, никому не ответственный определяет действия своих полномочий (статья 73), значит, действует motu proprio *) по своей инициативе, никем не принуждаемый; такой сильный президент руководит независимым суверенным государством» (там же, с. 20). К этому необходимо добавить, что этот президент захватил власть путем военного переворота, который ликвидировал в Литве буржуазный парламентаризм, заменив его профашистским авторитаризмом.

Ясно, что подобному президенту воля народа или воля какого-либо народного представительства была нипочем. Если президент решил бы уступить Литву гитлеровской Германии, то для него интересы и мнение народа не имели бы никакого значения, он один ведь являлся единственным, никому не подвластным выразителем интересов «независимого суверенного государства».

Неудивительно, что подавляющее большинство народа с большим энтузиазмом встретило как образование народного правительства, так и все начатые им демократические преобразования, включая выборы в Народный Сейм и принятые этим Сеймом документы, в том числе Декларацию о государственном строе и Декларацию о вхождении Литовской ССР в Союз ССР. Люди нашего поколения являются живыми свидетелями, с каким огромным воодушевлением их воспринимала вся трудовая и патриотически настроенная Литва. Достаточно припомнить, что лишь на митинге, состоявшемся 24 июня 1940 года в Каунасе и потребовавшем легализации Компартии Литвы, участвовало от 70 до 100 тысяч человек. Не счесть, сколько других массовых митингов в это время происходило в Литве. Печать, кинокадры и фотосъемки этого времени наглядно свидетельствуют, что на этих митингах население с большим энтузиазмом приветствовало не только демократические, социалистические преобразования в республике, но и ввод в Литву дополнительных частей Красной Армии. В те времена, как и в годы Великой Отечественной войны, воины Советской Армии подавляющим большинством народа воспринимались как защитники свободы и социалистического государственного суверенитета Литвы. И они таковыми были и остаются до сих пор.

Вспомним, что в 1944—1945 годах при освобождении Литвы, по уточненным данным, погибло 138 тысяч воинов Советской Армии, а сколько погибло в начале войны — нет данных. В 16-й Литовской дивизии и в партизанских отрядах Литвы сложили головы более 12 тысяч человек. После всего этого крайне обидно и больно, когда даже в таком документе, как постановление Верховного Совета Литовской ССР, находим слова «оккупант», «оккупация», «аннексия». Неужели лучшие сыны и дочери литовского народа, других братских народов, не жалевшие ни своих сил, ни жизни ради свободы нашего края, пришли и находятся сейчас как оккупанты, а не как защитники нашей жизни и счастья нашего? Разве совесть и сердце литовского народа — В. Монтвила, П. Цвирка, С. Нерис, А. Венцлова являлись пособниками оккупантов, а те, кто совместно с гитлеровцами повинен в умерщвлении на территории Литвы около 700 тысяч человек, в том числе около 370 тысяч коренных жителей Литвы, являются благодетелями литовского народа?

Конечно, было бы односторонним изображать революцию 1940 года и послевоенный период в Литве только в розовом цвете. Были в эти годы и беззаконие, и жестокость, унижение национального и человеческого достоинства. Все это связывается прежде всего с деятельностью Деканозова и подобных уполномоченных Сталина и Берия в Литве. Их недоверие и подозрительность по отношению к литовскому народу сильно осложняли работу Компартии Литвы, советского актива, органов местной власти, особенно административных органов. Больно ударили по жителям Литвы жестокие массовые репрессии, которые были обращены как против тех, кто мирным путем передал власть представителям народа Литвы, так и против множества других ни в чем не повинных людей, включая детей и стариков. Все это, однако, не дает никакого основания для забвения массовых убийств участников революции 1918—1919 гг. и жестоких преследований народных движений в Литовской республике, включая такие методы расправы с ними, как расстрелы или отравления в оборудованной сметоновской властью газовой камере. Нельзя забыть и о зверствах вооруженных националистических группировок в послевоенные годы, об убийствах ими 25 тысяч партийных и советских активистов-новоселов, первых колхозников, организаторов колхозов и членов их семей, включая женщин, детей и стариков. В настоящее время антисоциалистические силы не брезгуют угрозами расправиться с борцами за Советскую власть, со сторонниками социалистического государственного суверенитета Литвы.

Сталинские репрессии, оставившие трудно заживающие раны и обиды, не заслонили важности и значимости событий 1940 года. В послевоенный период существенно изменилась социальная структура нашего общества. Литва превратилась в развитое индустриально-аграрное социалистическое государство, стала механизированной, газифицированной, электрифицированной, в значительной части мелиорированной. В Литве была ликвидирована неграмотность и малограмотность, развилась широкая сеть средних и высших школ, научных и культурных учреждений; литовская литература и искусство вышли на широкую международную арену.

В Великой Отечественной войне патриоты Литвы вместе с советскими людьми из других братских республик защищали основы своего, хотя и ограниченного социалистического суверенитета. Победа Советского Союза в Великой Отечественной войне была событием не меньшей исторической значимости, чем в свое время Великая Октябрьская социалистическая революция; она спасла человечество от фашистского рабства. Литва, литовский народ избежали горькой судьбы лишь благодаря победе Советского Союза в войне.

На основе сказанного мы выражаем свою солидарность с письмом латышских ветеранов партии, участников революционного движения, фронтовиков и партизан Великой Отечественной войны. («Правда», 22 февраля 1990 г.).

Просим Съезд народных депутатов СССР с максимальным вниманием отнестись к нашему письму. Исторические события 1939—1940 гг. в Литве требуют более глубокого научного обоснования и оценки, чтобы прекратить политические спекуляции противников социалистических перестроечных процессов в республике вокруг решений Народного Сейма Литвы. Все антисоветские, антисоциалистические силы сейчас добиваются реванша, во что бы то ни стало стремятся выйти из состава СССР. Но такой путь — это авантюризм, который может принести литовскому народу только горе, несчастье и страдания.

На наш взгляд, одной из главных причин возрастающего ослабления внутренних устоев советской федерации и стремления некоторых союзных республик (в том числе и Литовской) выйти из состава СССР, является устаревшая и искаженная со времени сталинщины внутренняя структура Советского Союза. Коренная и неотложная перестройка этой структуры, а не частичные, косметические реформы — залог ее эффективности и жизненности, как действительно добровольного Союза самостоятельных, независимых советских социалистических государств.

Письмо подписали 124 человека: ветераны компартии, участники подпольного революционного движения в Литве, воины и партизаны Великой Отечественной войны — граждане Литовской ССР.

* Письмо публикуется в «Правде» по просьбе авторов.

*) По своему желанию; никем не принуждаемый.

Форель из цеха



В Кадуйском рыбоводческом хозяйстве, что в Вологодской области, разводят форель, карпа и осетра. Рыбоводы сдали государству в этом году тридцать тонн форели, пятьсот тонн карпа. Молодые осетры пока набирают вес, а в следующем году появятся уже и на прилавках магазинов.

● Главный рыбовод Николай Запорожченко и начальник цеха Игорь Золин.

Фото А. Медведникова.

АДРЕСА ОПЫТА

Дом для внуков

Когда Мансур положил первый венец сруба в стороне от крайней деревенской избы, подъехал председатель сельсовета и хмуро спросил:

— Ты что это задумал строиться на отшибе?

— Я должен поставить сруб именно здесь,— ответил Галятдинов.— На этом месте когда-то стоял дом моего деда.

Просторный, в три комнаты, бревенчатый дом он поднял сам — от фундамента до конька крыши. Ему не раз предлагали помощь соседи, сверстники. Вежливо благодарил, но отказывался. Обустраивал Галятдинов подворье в одиночку не случайно. Задумав новостройку, втайне рассчитывал привязать накрепко к земле предков не только сына и дочь, но и самого себя... Жизнь его уже отрывала от родных мест, носила, как пух одуванчика, по свету. Больше «путешествовать» не желает. Пришла пора определиться. Ведь полвека по земле уже отшагал.

Не вспоминать бы прошлое, но куда от него спрячешься?

Отец и старший брат Мансура погибли на войне. Нужда вошла в дом. Трудодней паренек зарабатывал в колхозе много, а какой от них прок? Две горсти зерна на каждую бухгалтерскую закорючку.

Вот и уехал из села, стал шахтером. Сначала в Подмосковье, потом махнул в Заполярье. Девять лет рубил уголек, пока не попал под обвал. После больницы вынужден был расстаться с шахтерской профессией.

Куда теперь? Конечно, домой, в родной Апастовский район. Здесь и невесту себе присмотрел.

Работает жена уже лет десять почтальоном. Вырастили двоих детей. Дина стала медсестрой, а Дамир учится на инженера-строителя...

А вот послужной список хозяина дома. После возвращения из Воркуты два года работал в деревне продавцом, пять лет — бригадиром. Потом, заочно окончив институт, стал агрономом, главным агрономом колхоза имени Вахитова. И вот теперь, когда районное руководство уже «примеривало» его на должность главы хозяйства, Мансур Рахимзянович всех удивил: становлюсь арендатором.

Что же заставило его сделать крутой поворот в сторону от близкой председательской карьеры?

— Вы, вероятно, думаете, за большими деньгами потянулся... Конечно, при нынешних ценах ставка главного агронома в двести с небольшим рублей — это немного. Но у меня неплохой «приварок» с подворья: держим корову, двух бычков, около десятка овец, птицу. Да еще рядом соорудил небольшой пруд — развожу карпов, ондатр выкармливаю. Так что, сами понимаете, дело не в деньгах.

— А в чем же?

— Наверное, в моем характере... Не смог больше терпеть безобразий. Вы только посмотрите, как хозяйствуем на земле! Разорительно. Затрат много, а берем только по 10—15 центнеров зерна с гектара.

— Вы же были главным агрономом. Что мешало вести дело по-хозяйски?

— Сама система. Да, вставал до света, крутился до ночи как белка в колесе, но все вхолостую: люди не чувствовали себя хозяевами. Со временем я понял: порядок поможет навести только аренда...

Вот что писал недавно первый секретарь Апастовского райкома КПСС А. Хайруллов в местной газете: «Мы с удовлетворением можем отметить: производство продукции полей и ферм в нашем районе неуклонно растет. Так, если в 1985 году наши хозяйства продали государству шесть тысяч тонн мяса, то в 1989 году — в два раза больше. Двигаться такими темпами помогает аренда... В растениеводстве известен успехами арендный коллектив Мансура Галятдинова из колхоза имени Вахитова. Десять человек взяли в свое распоряжение тысячу гектаров пашни и умело ведут дело, которым прежде занимались сто человек. Десять вместо ста! Два года проработали арендаторы. Но уже на шесть центнеров с гектара опережают по урожайности другие бригады колхоза. И что особенно примечательно: себестоимость одного центнера зерна в среднем по колхозу 11 рублей, а у арендаторов всего шесть рублей. Разве это не убедительный довод в пользу аренды?»

Сам же Мансур Рахимзянович считает, что свои возможности используют пока плохо. Да, его люди работают куда напряженнее односельчан. Каждый колхозник за год производит продукции в среднем на 5.900 рублей, а в коллективе Галятдинова — на двадцать тысяч. А получают? У колхозного тракториста за год выходит две тысячи рублей, у арендатора — примерно всего лишь на тысячу больше.

Но это еще не все. Колхозная администрация не только пустила по течению арендную лодку Галятдинова — дескать, выгребайте сами. Порой попросту мешает той лодке плыть. Львиная часть их доходов идет в колхозную кассу. Если что захотят построить у себя, в третьей бригаде, наталкиваются на отказ. У арендаторов даже теплого гаража нет. И ремонтируют, и хранят технику под открытым небом. Держатся машины за счет отличного ухода: хотя тракторам уже по 7—8 лет, поломок почти не бывает.

Пойдет Галятдинов в правление просить удобрения или, скажем, новую технику, чаще возвращается с пустыми руками. Для других все находится, а для него — нет.

Теперь вот вступил в действие Закон об аренде. Но не стоит, видимо, возлагать большие надежды на букву официального документа. В чем в чем, а в игнорировании законов мы поднаторели.

Есть договор между правлением колхоза и руководителем арендного коллектива. Часто в праведном гневе Галятдинов потрясал тем договором перед руководителями хозяйства. И бессилен был убедить, что те должны выполнять то, что обещано.

— Однако самое неприятное — люди стали коситься на нас,— вздыхает Мансур.— Рвачами, хапугами обзывают.

— Наоборот, казалось бы, должны почетом окружить. Десятки рук высвободили.

— Вот-вот. Именно «высвобождение» и сыграло отрицательную роль,— усмехается мой собеседник.— Шутка ли: девяносто человек оставили без работы. Кому такое понравится? Теперь же я со своими ребятами (у меня в звене в основном молодежь) думаю взять в аренду еще и животноводческую ферму. Чем тогда займутся нынешние работники? Кстати, приведу такое сравнение: на территории нашей бригады — 60 дворов, а на центральной усадьбе — 280. Но мы даем столько же продукции, сколько и «центр».

Мансур делом доказывает, кто подлинный хозяин.

В один из зимних дней увидел на кромке своего поля, у стога соломы чужой грузовик.

— Кто разрешил грузить?

— Разве на это добро надо какое-то разрешение? Мне в правлении сказали: бери где захочешь и сколько надо...

Мансур — в правление.

— Тебе что, жалко машины соломы? — удивился председатель.— Вон сколько ее на полях — все равно пропадет.

— Давайте договоримся,— сказал Галятдинов.— То, что не предусмотрено договором, мы станем продавать сами. Продавать, а не выдавать бесплатно.

Кажется, стычка пошла на пользу! Уважения к правам арендаторов со стороны председателя прибавилось. Однако трения все же остаются. И, как считает Галятдинов, они вряд ли исчезнут, пока в новые формы хозяйствования не будут вовлечены все колхозники...

...Уезжая из Аюкудергена, оглянулся на нарядный дом Галятдинова, высившийся на берегу пруда. Чистые стекла окон, в которых мигнул закатный луч солнца, проходящие через калитку гуси, белесый столбик дыма над крышей новой баньки, припаркованная к забору «Нива»... Все дышало достатком, основательностью. Деревня встает на ноги.

Н. МОРОЗОВ. (Корр. «Правды»).

Апастовский район, Татарская АССР.

Карманный контролер

ГОМЕЛЬ, 14. (Внештатный корр. «Правды» Н. Луковский). Без хорошего дозиметра — как без рук на загрязненной радиоактивными нуклидами территории. А вот достать такой прибор — проблема.

Помогает решить ее коллектив завода радиотехнологического оснащения. В творческом взаимодействии его службам удалось разработать дозиметр индивидуального пользования, получивший название «Ратон-901».

Этот прибор карманного типа весит немногим более 200 граммов. Его специфическое предназначение — измерение мощности дозы ионизирующего излучения. Дозиметр очень чувствителен, за несколько секунд может определить степень заражения радионуклидами кожных покровов, одежды, обуви, продуктов питания, почвы и т. д.

Энергопитание дозиметра — от электроэлемента типа «Корунд». Испытания показали: одной зарядки хватает на 48 часов непрерывной работы прибора. Стоимость дозиметра — около 80 рублей за штуку.

Вернется ли мир в Афганистан?

Перспективы и тупики урегулирования

Как трудно восстанавливать разрушенную ткань мира! Как тяжело положить конец конфликту, тем более длительному и кровопролитному. Об этом думаешь, побывав в Афганистане.

Правда, мирный задел уже сделан. И немалый. Подписаны женевские соглашения. И не только подписаны, но и выполнены в своей части Кабулом и Москвой. Есть целая серия мирных инициатив, выдвинутых президентом республики Наджибуллой как один из возможных путей урегулирования. Есть, наконец, советские предложения, изложенные министром иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе.

И все же политика национального примирения пробуксовывает. Более того, возникают и неожиданности, резко осложняющие ситуацию. Я имею в виду недавний путч министра обороны Таная, теперь уже бывшего. Собирая материал для корреспонденции, я встречался и с ним. В министерстве обороны, расположившемся во дворце Чехельсутун, было темно и пусто. Царила какая-то тяжелая и, как теперь стало ясно, заговорщическая атмосфера. При встрече Танай нарисовал оптимистическую картину роста боеспособности афганской армии в борьбе с оппозицией. Какие же коррективы придется вносить в эти оценки сейчас, когда беглый министр выдает военные секреты, якшаясь с мятежниками, когда он призывает вооруженные силы «продолжать сопротивление с помощью моджахедов»? Как скажется измена партийца-хальқиста на отношениях внутри Народно-демократической партии, где не исчезли трения между фракциями «Парчам» и «Хальк»?

«Главная опасность для нас — раскол» — эти слова я не раз слышал от функционеров и рядовых членов НДПА. Их опасения обоснованны. За годы после апрельской революции уже произошли четыре смены лидеров. Нередко внутрипартийные столкновения принимали кровавый оборот. Военный путч — звено все той же зловещей цепи. И хотя он подавлен, его издержки для Афганистана во внутриполитическом и международном плане достаточно ощутимы. Путчисты подыграли тем, кто выступает против мирного урегулирования.

Есть ли вообще на данном этапе выход из афганского лабиринта? Не слишком ли полярны позиции враждующих лагерей? Могут ли найти общий язык люди, выступающие под красным флагом, с одной стороны, и под зеленым стягом ислама — с другой? Ответы на эти вопросы я пытался найти во время встреч в Кабуле. Вот мнения представителей различных афганских кругов.

Секретарь ЦК НДПА, министр по делам границ С. ЛАЕК.

— Точек сближения много. Некоторые представители оппозиции, например, не утратили чувства патриотизма. В этом случае общей базой является стремление отстаивать независимость и национальный суверенитет, добиться возрождения своей страны. Общим может быть и то, что этот процесс должен проходить на демократической основе, от центральных до уездных органов. Все устали от войны, и общим становится требование прекращения огня.

Западная пропаганда изображает власть в Кабуле как коммунистический режим. Это — извращение фактов. Программа НДПА — программа национальной демократии. Вдумайтесь в само название партии — народная, демократическая, то есть партия народа и демократии. Добавлю, что это и партия мусульман Афганистана. Считаю, что религия, национальные традиции и обычаи для нас еще один объединяющий элемент с оппозицией.

Итак, политика национального примирения является нашей тактикой и стратегией.

К сожалению, на наши предложения пока нет ответа. Причин несколько. Некоторые оппозиционные лидеры, например, действуют с чужого голоса.

Обструкционистскую позицию занимают США. Если они действительно заинтересованы в мире, то должны сами прекратить вмешательство в дела Афганистана и не поощрять Пакистан, а также установить контакты с афганским руководством. Прошло время войн. Берет верх политика здравого смысла, нового мышления. Разве мы не имеем права участвовать в этом процессе? Афганистан — суверенное государство.

Не исключено, что Вашингтон ждет создания в Афганистане марионеточного, послушного ему правительства. Тщетные ожидания. Для этого нет предпосылок. В этой связи неправомерно сравнивать помощь СССР с вмешательством Запада в дела Афганистана, заявляет Лаек. Это оскорбление и афганского, и советского народов. Недопустимы параллели между афганской войной и войной во Вьетнаме. Советские солдаты, в отличие от американцев, не приходили как захватчики.

Заместитель премьер-министра Афганистана Амануддин АМИН. Беспартийный. Вошел в состав коалиционного правительства на базе политики национального примирения.

— Мир должен быть основан на реальностях. Ни одна из сторон не должна навязывать позицию другой, настаивать на своих условиях, считает он. Неважно, какая партия и какой человек возглавят этот процесс. Решение проблемы зависит от афганцев. Вместе с тем СССР и США могут способствовать урегулированию, повлиять на Пакистан, Саудовскую Аравию, Иран, тех, кто



вмешивается в афганские дела, дать возможность нам самим решить свои проблемы.

НДПА должна быть одной из участниц переговоров, продолжает А. Амин. А Соединенные Штаты и оппозиция до сих пор отрицают это. Собственно говоря, НДПА совершила ошибки и расплачивается за них. Необходимо исключить с обеих сторон и экстремистов, и исламских фундаменталистов, и левых радикалов, смыкающихся на стремлении к войне. Решать проблемы должны умеренные, через диалог. Если оппозиция не готова к прямым контактам с афганским правительством или НДПА, то можно было бы использовать услуги посредника, например, ООН. Акции в пользу мира не должны носить пропагандистский характер.

Король может сыграть свою роль в достижении мира.

В целом же должны прийти новые лидеры, а нынешнее правительство уйти. Не думаю, чтобы Афганистан стал вторым Ираном. Я лично не вижу перспектив для фундаменталистов. Народ не поддерживает экстремистов.

Что касается внешних условий, необходимо осуществление «негативной симметрии» — отказа от поставок оружия воюющим сторонам.

Продолжение войны, к чему ведет политика США, означает новые и новые жертвы. Это делается в расчете на создание антисоветского плацдарма. Что, США забыли пример Ирана? Там делалась та же ставка. Чем все это кончилось? Захватом американского посольства в Тегеране. Разжигание братоубийственной войны, поддержка фундаменталистов — ошибка. В конце концов они могут сомкнуться с Ираном и повернуться против «большого Сатаны».

Нужно отсечь оба экстремистских крыла — такова точка зрения Мухаммеда Асхака Кавы, министра горных дел в нынешнем правительстве, члена Революционной организации Афганистана. Собственно говоря, путч Таная воочию продемонстрировал смыкание экстремистов, стоящих, казалось бы, на крайних позициях.

Сейчас есть люди, продолжает Кава, которые греют руки на войне. Они не хотят возвращаться к мирной жизни и должны сойти с политической арены. В конечном итоге выигрыш — за силами центра, за основной массой. И Наджибулла выражает эту тенденцию.

Безусловно, понадобится время, может быть, целый исторический период, чтобы стереть следы войны, залечить раны. Но я смотрю в будущее с оптимизмом, говорит Кава. Что может облегчить афганскую трагедию — это разоружение. Учитывая воинственную природу афганцев, необходимо сокращать военные арсеналы.

Свою лепту в общий процесс урегулирования вносит и Общество национального спасения, возглавляемое профессором Мухаммедом Асгаром, министром юстиции и мэром Кабула во времена Захир Шаха.

В афганском конфликте, считает он, ни одна из сторон не может одержать победу над другой. Единственный выход — мирное решение.

По его мнению, существуют благоприятные внешние условия. Главное из них — политика нового мышления, проводимая М. Горбачевым, новый политический климат в мире.

Цель действий Общества национального спасения — разбудить молчаливое большинство. Вторая задача — восстановить утраченное доверие.

Асгар — активный сторонник привлечения короля к мирному урегулированию. Необходим политический плюрализм без господства какой-либо одной партии, считает он. Возможна однопартийность, но если она установлена демократическим путем.

Любая система должна признать афганские культурные, моральные и религиозные ценности, говорит Асгар. Она должна соответствовать реалиям двадцатого века. Лично я не верю, продолжает он, что Афганистан будет фундаменталистским. Мир изменился, и мы должны идти в ногу с прогрессом.

Необходимо преодолеть поляризацию общества, антагонизм между враждующими лагерями, антагонизм между США и СССР, полагают известные афганские публицисты Захир Танин и Абдалла Шадан. Необходимо преодолеть страх и осознать, что программа примирения — не обман. Надо выработать механизм урегулирования, комплексный подход с учетом внутренних и внешних факторов.

Сложна и адаптация НДПА к новым условиям. За 25-летнюю историю партия провела только один съезд — учредительный. Секретари парторганизаций назначались, а не избирались. Конечно, свой отпечаток наложила военная обстановка. Как впишется партия в мирный период? Мне приходилось слышать мнения, что процесс адаптации затягивается. Заговор Таная — тревожный симптом. Раскол и ослабление НДПА, несомненно, привели бы к подрыву мирных поисков.

Вместе с тем создается впечатление, что афганскому конфликту придается чрезмерная идеологическая окраска. Но Афганистан не является ни коммунистическим, как его изображает западная пропаганда, ни фундаменталистским. Если сбросить псевдоидеологическую оболочку, то война в Афганистане ведется между афганцами и афганцами, мусульманами и мусульманами. И та, и другая сторона не против сотрудничества и поддержания нормальных отношений и с СССР, и с США. Критерием оценки действий, по моему мнению, может быть прежде всего патриотизм, верность национальным интересам, а в данной конкретной ситуации борьба за обеспечение мира для многострадального афганского народа. Вот поприще для состязания, в котором еще не проявила себя афганская оппозиция.

Ю. ГЛУХОВ.
(Спец. корр. «Правды»).
г. Кабул, март.

● Кабульцы, уличный диалог.

Фото автора.

Передано личное послание

САНТЬЯГО, 14. (ТАСС). Президент Республики Чили Патрисио Эйлвин принял во дворце «Ла Монеда» советника Председателя Верховного Совета СССР В. В. Загладина, возглавляющего находящуюся здесь советскую делегацию, которая принимает участие в мероприятиях, связанных с передачей власти гражданскому правительству. Глава советской делегации передал президенту Чили личное послание М. С. Горбачева.

После встречи президент П. Эйлвин заявил корреспонденту ТАСС: «Я очень доволен только что завершившейся беседой. С большим интересом прочитал очень содержательное послание, направленное мне президентом М. С. Горбачевым. В нем отражены идеи, которые мы полностью разделяем. Речь идет о происходящих в мире переменах и возможностях, открывающихся для обеих стран после восстановления дипломатических отношений между Советским Союзом и Чили. Я думаю, что мы начинаем новый этап сотрудничества в различных сферах — в области культурных обменов, в области взаимовыгодной торговли и научно-технических достижений, связанных с экономическим развитием наших стран».

Отъезд из Москвы

Из Москвы в Париж для участия в открывающемся 15 марта съезде Французской социалистической партии вылетел представитель КПСС, главный редактор журнала «Новое время» В. Н. Игнатенко.

(ТАСС).

О проведении инспекции на территории Норвегии

О проведении инспекции на территории Норвегии в соответствии с положениями документа стокгольмской Конференции по мерам укрепления доверия, безопасности и разоружению в Европе правительство СССР 12 марта 1990 г. обратилось к правительству Норвегии с запросом на инспекцию военной деятельности, проводимой на ее территории.

После получения положительного ответа на запрос группа советских военных инспекторов 14 марта прибыла в Норвегию и приступила к инспекции.

(ТАСС).

На венгерском меридиане

Большой подарок для всех, кто интересуется общественной мыслью Венгрии,— так можно без преувеличения назвать выход первого номера нового журнала «Венгерский меридиан». Печататься он будет в Будапеште раз в квартал, причем только на русском языке. Темы — самый широкий круг вопросов экономики, социологии, философии, юриспруденции, других общественных наук.

— Отличительная черта нашего издания — ориентация на «звезд первой величины» в венгерской общественной жизни,— сказала на представлении журнала его главный редактор Дьёрди Варнаи.— Первый номер открывается статьей Председателя ВСП и «отца» экономической реформы 1968 года Реже Ньерша, в последующих выпусках нашими авторами выступят министр юстиции и крупный специалист в области права Кальман Кульчар, ряд других известных деятелей.

Пока журнал выходит небольшим тиражом, и его можно получить только по подписке.

А. РУДЕНКО.

Состоялись переговоры

ПХЕНЬЯН, 14. (ТАСС). По приглашению Генерального секретаря ЦК ТПК, президента КНДР Ким Ир Сена с официальным дружественным визитом сегодня сюда прибыл Генеральный секретарь ЦК КПК Цзян Цзэминь.

В тот же день состоялись переговоры между Ким Ир Сеном и Цзян Цзэминем, которые, как отмечает агентство ЦТАК, прошли «в обстановке товарищества, сердечности и дружбы».

Руководитель КНДР выразил поддержку курсу Китая на проведение социалистических реформ и политики открытости, отметил, что «в прошлом году партии, правительству, народу Китая удалось своевременно усмирить контрреволюционный мятеж, возникший из-за махинаций внутренней и внешней реакции».

ГДР НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ



Нынешней весной над Западной Европой то и дело проносятся ураганные ветры со снегом, градом, дождями. В ГДР они уже причинили немалый материальный ущерб. Но им не удается со стен, заборов, афишных тумб сорвать, смыть предвыборные плакаты. Большинство их отпечатано яркими красками на великолепной бумаге, приклеено прочно — почти все доставлено, к слову сказать, из ФРГ.

За кого проголосуешь, Михель?

Своими впечатлениями делятся специальные корреспонденты «Правды»

К ПОРОГУ нынешних выборов в Народную палату — они состоятся 18 марта — ГДР подвел ураганный ветер политических событий. Начинался он с октябрьских демонстраций, захлестнувших улицы Лейпцига, Берлина, Дрездена, Галле, Магдебурга, Ростока, других городов. «Народ — это мы!» — провозглашали вознесенные над колоннами транспаранты. Народ ГДР выражал свою волю к обновлению социализма, к тому, чтобы он обрел демократический, гуманный облик.

За пять месяцев многое изменилось в республике. Исчезла с политической сцены СЕПГ. Ей на смену пришла обновляющаяся Партия демократического социализма (ПДС). Бывшие союзники СЕПГ, входившие в демократический блок, вычеркнули из своих программных документов слово «социализм», взяли курс на рыночное хозяйство. Среди бурного кипения политических страстей возник ряд новых партий и левого, и умеренного, и правого толка. Всего в стране официально зарегистрировано 35 партий и политических объединений.

Разобраться, каковы позиции партий, их предвыборные платформы, что стоит за тем или иным плакатом, призывом, неискушенному человеку не так легко. Тем более что разные партии вступили в предвыборную борьбу с различным моральным багажом. ПДС заявила открыто: она не пойдет по пути шумных митингов, дискредитации конкурентов, личных выпадов против политических лидеров, отказывается от войны плакатов. Двери ее партийных домов открыты всем. Платформу ПДС, список ее кандидатов, другие агитдокументы избиратели обнаруживают в своих почтовых ящиках.

Иную тактику применяют многие другие партии. Их «агитками» обклеены заборы, витрины, тумбы. Улицы выглядят крикливо, неряшливо. Идет не столько пропаганда своих позиций, сколько массированное наступление на саму идею социализма, на ПДС. «Свобода вместо социализма»,— утверждает, пожалуй, самый распространенный плакат союза правых партий. Слова сопровождает картина: средних лет женщина, радостная и взволнованная, обнимает старика. Смысл — рухнула берлинская стена, открылась граница, и теперь наконец родственники, проживающие в ФРГ и ГДР, могут свободно встречаться.

Осложняет предвыборную борьбу в ГДР беззастенчивое вмешательство в нее политических сил ФРГ. Будто и нет самостоятельной ГДР, будто она стала уже одной из земель Западной Германии! Вот сцены, свидетелями которых мы были.

...Залитый мартовским солнцем тюрингский город Веймар. На торговую площадь его, что в двух шагах от старинных зданий, где когда-то жили и творили Гете и Шиллер, въезжают два грузовичка с номерами ФРГ. Грузовички на наших глазах превращаются в торговые ларьки. Начинается бойкая торговля привезенными винами. Одновременно «коробейники» вручают плакаты в поддержку «Союза за Германию», объединяющего три крайне правые партии ГДР. На одном — перечисление 11 достоинств рыночного хозяйства завершается строчкой, напечатанной крупными черными буквами: «Социализм — никогда больше!» На втором плакате — портрет К. Маркса и текст: «Пролетарии всех стран, простите меня!»

— И это называется предвыборной борьбой! — с досадой и горечью говорит коллега из газеты «Нойес Дойчланд», постоянный корреспондент по округу Эрфурт Маргрит Ганель.

Еще сцена. Эрфурт. На местный вокзал прибывает поездом В. Брандт, почетный председатель Социал-демократической партии ФРГ. Граждане, конечно, были об этом заранее извещены: листовки с датами приезда в Эрфурт, Веймар, другие города на юго-западе ГДР канцлера ФРГ Г. Коля, министра иностранных дел ФРГ Г.-Д. Геншера, В. Брандта можно встретить чуть ли не на каждом углу. А вечером на главной площади при свете прожекторов гость из ФРГ призывал голосовать за «сестринскую», Социал-демократическую партию ГДР. На другой день газеты сообщили, на митинге присутствовало около 80 тысяч горожан...

Мы, конечно, знали: Народная палата, учитывая, что ряд новых партий еще не имеет необходимой базы, разрешила им получить материальную помощь из-за рубежа.

— Да, но только разовую! — пояснила Маргрит Ганель.

Когда знакомишься с избирательными программами партий, их рекламной продукцией, становится очевидно: вопрос об объединении немецких государств стал той осью, вокруг которой вращается вся политическая борьба сегодня. Правые партии представляют дело так: сначала надо заключить между ГДР и ФРГ валютный и экономический союзы, подготовка которых уже началась, а затем обеспечить их полное слияние. Весь процесс, по их мнению, не займет много времени. ПДС, другие левые и умеренные партии указывают на связанные с объединением большие сложности.

У ГДР есть своя концепция объединения. Ее предложил глава правительства Х. Модров. Подробно она излагалась в «Правде». Напомним лишь основные этапы объединения. Оба немецких государства сначала образуют договорное сообщество, развернут широкое сотрудничество, постепенно двигаясь к финансовому, экономическому и социальному союзам. Следующий шаг — создание конфедерации. И уж потом объединение в немецком государственном союзе. В концепции учтено одновременное развитие общеевропейского и общегерманского процессов.

Поначалу, в дни «осенней революции», когда у граждан ГДР появилась возможность съездить в ФРГ и Западный Берлин, непосредственно сравнить уровни жизни, наступила своего рода эйфория. Многим захотелось немедленно заполучить то, что имеет среднестатистический немец в Западной Германии. На митингах они выступали за форсирование процесса объединения. На жилых домах, общественных зданиях, в заводских цехах начали вывешивать флаги ФРГ. Их и сегодня полощет весенний ветер во многих местах страны.

Но чем дальше развивались события, тем больше людей задумывалось над тем, что принесет им объединение. Специалисты ГДР и ФРГ опубликовали заключения о тяжелых последствиях быстрого создания валютного и экономического союзов, к чему, собственно, и стремился Бонн. По их подсчетам, не выдержат конкуренции до двух третей предприятий ГДР. На горизонте угроза массовых увольнений. Число безработных называют разное — даже до 4 миллионов. Парламент ГДР на днях принял документ, который в печати назвали «социальной хартией». Он выражает ясные позиции: социальные достижения ГДР должны быть сохранены.

Во время поездок по ГДР мы ощущали тревогу людей о судьбах страны, предприятий, о своем завтрашнем дне. Видели на их лицах сомнение и даже смятение. В городе Ризе на трубопрокатном комбинате мы были свидетелями разговора председателя правления ПДС Г. Гизи с рабочим. Только что завершился осмотр цехов. И вот теперь рабочий спрашивал:

— Если завтра будем жить по законам ФРГ, комбинат придется закрыть. Оборудование у нас, как вы смогли убедиться, не самое новое. А мы куда?

А вот что поведал нам 37-летний шофер Вольфганг Франц. У него четверо детей. Пособие на них от государства составляет почти 500 марок в месяц. Да плюс по 50 марок в месяц на покупку одежды и обуви, 180 марок как компенсация за недавнее повышение цен на детские товары. Прибавьте к этому бесплатное питание в детском саду и школе. Поездка на две недели в дом отдыха стоила этой большой семье всего 260 марок. По льготному тарифу платит Вольфганг за квартиру, меньше вычитают налогов из зарплаты.

— Останется у меня все это после объединения? — спрашивает В. Франц.

Ответа он не находит. Он знает, что ПДС поставила в центр своей предвыборной программы борьбу за сохранение социальных завоеваний. И потому Вольфганг стал ее членом.

Один из читателей «Нойес Дойчланд» заметил: ГДР идет навстречу объединению не с рукой, протянутой за подаянием от «богатого дядюшки». Она принесет в будущее единое немецкое государство не только 108 тысяч квадратных километров территории, на которой проживают более 16 миллионов человек. Республика обладает сильной индустрией, она входит в первую десятку промышленно развитых стран мира. Многие изделия с маркой «Сделано в ГДР» пользуются доброй славой на разных континентах. У нее 6,2 миллиона гектаров полезной сельскохозяйственной площади, на которой успешно ведут дела кооперативы и народные имения. ГДР располагает во всех отраслях высококвалифицированными кадрами.

Или взять социальные завоевания ГДР. Они — в праве на труд, бесплатной системе образования от школы до вуза, бесплатном здравоохранении — даже за лекарства по рецепту врача платить ничего не нужно, высокой обеспеченности жильем при очень низкой квартплате, ежемесячных денежных пособиях на каждого ребенка, огромном числе детских садов, куда за символическую плату может направить ребенка любая семья — мест достаточно, заботе об инвалидах, развитой системе ухода за престарелыми.

Многие в ГДР сейчас вместе с шофером Вольфгангом Францем с тревогой спрашивают: а что произойдет с этими социальными достижениями после объединения с ФРГ, не станут ли они жертвой коммерческого подхода?

...На химическом комбинате «Лойна» в Мерзебурге нашим собеседником был генеральный директор предприятия Юрген Дасслер. Он пришел сюда 40 лет назад учеником. Потом окончил рабоче-крестьянский факультет, высшую техническую школу в Дрездене. И снова вернулся на «Лойну».

На предприятии работают 27 тысяч человек. Свыше 30 процентов продукции комбинат экспортирует, причем значительную часть в западные страны. Всегда работал с прибылью. Но намечаемые валютный и экономический союзы с ФРГ принесут коллективу немалые трудности. Придется сократить производство, семь тысяч рабочих и инженеров должны будут покинуть «Лойну».

— Нам,— говорит Юрген Дасслер,— нужен поэтапный план сближения нашего экономического уровня с уровнем ФРГ и одновременно приближения ФРГ к уровню наших социальных достижений. Если же заключить валютный и финансовый союзы, как это предлагают некоторые политические деятели, через три месяца после выборов в Народную палату, то неминуема катастрофа.

Время, как отмечает генеральный директор «Лойны», нужно и для того, чтобы преобразовать форму собственности. Комбинату в Мерзебурге, как и многим другим предприятиям, в соответствии с решением правительства предстоит стать акционерным обществом. Со своим правлением, наблюдательным советом. Принятый на днях Народной палатой закон обеспечивает большие права профсоюзам. Будет создан и свой производственный совет, представляющий интересы коллектива. Большие перемены начинаются в народном хозяйстве ГДР.

26 лет назад Ю. Дасслер вступил в СЕПГ. А недавно стал вне рядов ее. Собеседник нам честно и откровенно объяснил, почему он вышел из партии. Он пришел к убеждению, что СЕПГ не в состоянии была осуществить перемены. Подтолкнула его к этому шагу и позиция большинства рабочих на комбинате. Узнав полную правду о состоянии дел в стране, о злоупотреблениях и преступлениях ряда руководящих деятелей партии и республики, они потребовали ответа и от своих руководителей.

Коллеги из Галле рассказали нам о собрании, на котором две тысячи рабочих потребовали отчета о работе, жизни, поступках у генерального директора и секретаря комитета СЕПГ. Несколько часов шел нелегкий разговор. Подчас с трудом удавалось сдерживать страсти собравшихся. Итог встречи: генеральный директор, проработавший в этой должности немногим более года, был оставлен на комбинате. Секретарь парткома, более десяти лет занимавший этот пост, покинул коллектив. Была запрещена деятельность на «Лойне» комитетов и бюро СЕПГ. Рабочие в массовом порядке вышли из партии.

Такова, увы, правда тех дней. Рабочий класс не простил политические игры, которые вело с ним руководство СЕПГ, не простил обмана, не хотел быть больше безликой массой и «базой». Последствия этого взрыва в ГДР еще предстоит осмыслить и оценить. Широко распространилось неверие в социалистическую идею. Партия оказалась вытесненной за заводские ворота—ее организации прекратили деятельность в трудовых коллективах.

Свои партийные билеты сдавали рабочие, хозяйственные руководители, представители творческой интеллигенции. Так было в ГДР...

Трудности, переживаемые страной, пытаются использовать определенные круги в ФРГ. На свой лад готовятся к валютному и экономическому союзам банки и концерны Западной Германии. В Дрездене открыл свой филиал некогда основанный в этом городе «Дрезднер банк» — ныне один из крупнейших в ФРГ. Он собирается организовать филиалы в разных местах ГДР. За ним тянутся другие банки. Пока они ограничиваются консультациями. Основной бизнес — впереди. В Магдебурге западногерманский торговый концерн взялся бесплатно оснастить новейшим оборудованием четыре универсама. С одной оговоркой: когда придет пора, он получит преимущественное право на их приобретение.

Ждут объединения бесчисленные бывшие владельцы недвижимости, находящейся на территории ГДР. Представители фирм наносят визиты на предприятия. Помещики приезжают, чтобы посмотреть, как хозяйствуют на их бывших угодьях крестьяне-кооператоры. Владельцы домов вспомнили о брошенных некогда зданиях и ныне осматривают их, прикидывают стоимость ремонта, будущие доходы.

Точно подметила эти процессы западноберлинская газета «Фольксблат Берлин», опубликовавшая на днях карикатуру: худенький Михель — традиционная символическая фигура среднего немца — стоит возле щита с гербом ГДР и надписью «Народное предприятие». Он обескураженно смотрит на группу солидных господ, которые смеются до слез. На переднем плане толстяк — он держит чемоданчик с надписью «Немецкая марка». А другой — самый крупный, с лицом нынешнего канцлера ФРГ,— по-хозяйски облокотился на щит. И все, кроме Михеля, восклицают: «Народ — это мы!»

Правительство ГДР сочло необходимым сделать заявление: в интересах граждан ГДР отношения собственности в том виде, как они сложились после второй мировой войны, ставиться под вопрос не должны.

...Подготовка к выборам в Народную палату завершается. Создана Центральная избирательная комиссия. Ее возглавляет 25-летняя аспирантка Петра Блэс. Для участия в выборах зарегистрированы 24 партии и политические группы. В бюллетене рядом с названием одной из них каждый избиратель должен поставить свое «да». Он будет голосовать не за кандидата, а за список. А уж кому занять место в парламенте, определит сама партия.

Народ ГДР — перед ответственным решением.

М. ПОДКЛЮЧНИКОВ, В. ШАРОВ.
г. Берлин, март.

Пресс-конференция президента США

ВАШИНГТОН, 14. (ТАСС). Соединенные Штаты поддерживают политику перестройки и хотят ее успеха, заявил президент США Джордж Буш. Выступая вчера на пресс-конференции в Белом доме, он охарактеризовал отношения с Советским Союзом в целом и свои отношения с М. С. Горбачевым в частности как «хорошие отношения, отношения уважения» и подчеркнул, что намерен развивать их.

Президенту был задан вопрос, как создание в СССР института президентской власти может сказаться на общем состоянии и развитии советско-американских отношений. «Я не вмешиваюсь во внутренние дела и дискуссии в Советском Союзе, — сказал Буш.— Они переживают процесс реформ, перестройку, которую мы поддерживаем в общем плане. Они переживают процесс гласности — открытости, которую мы поддерживаем. Было бы очень неуместным для президента США начинать давать оценки по мере того, как этот процесс перестройки, демократизации продвигается вперед. И мы будем работать, в данном случае с президентом Горбачевым».

Глава администрации заявил, что в «настоящее время никто, включая и министра обороны Ричарда Чейни, не верит в то, что советская система вернется назад, туда, где она была до 80-х годов», но отметил, что в «быстро меняющемся мире необходимо... сохранять надежную оборону».

На просьбу высказать свое мнение по поводу предложения лидера демократического большинства в палате представителей конгресса США Ричарда Гепхардта предоставить СССР финансовые займы и продовольственную помощь глава Белого дома заметил, что не считает это хорошей идеей. «У нас нет никаких просьб о продовольственной помощи Советскому Союзу»,— сказал он. Буш выразил мнение, что Соединенные Штаты могут наиболее эффективно помочь СССР в осуществлении перестройки и экономических реформ, оказывая ему техническое содействие.

Президента попросили ответить на вопрос, касающийся решения Верховного Совета Литовской ССР о восстановлении независимого литовского государства и о возможности дипломатического признания Литвы США. На это Буш заявил, что США хотят увидеть «мирное урегулирование этого вопроса». Соединенные Штаты никогда «не признавали Литву входящей в СССР», и они «рады, что народу предоставлено право свободно выражать свое мнение». «Но что касается признания,— отметил президент,— то существуют стандарты контроля над территориями, которыми мы, которыми я, как мне посоветовали, должен руководствоваться в этом вопросе».

Отстаивая авангардную роль

Сообщение о том, что Политбюро ЦК МНРП и секретари ЦК всем составом решили подать в отставку на проходящем в Улан-Баторе 8-м пленуме ЦК, с пониманием встречено монгольской общественностью. В стране накопилось столько проблем, что без кардинальной перестройки политической системы процесс обновления общества, начатый самой партией, мог бы зайти в тупик. Главной причиной нынешнего состояния, как отмечалось на пленуме, явились сохраняющаяся командно-бюрократическая система, значительные отставания в работе партии по ее изменению.

Перед началом пленума по стране прокатилась волна митингов и демонстраций. Возросшая активность беспартийных масс вылилась в создание ряда неформальных организаций. Открытый диалог между правящей партией и другими политическими силами подтолкнул МНРП к принятию чрезвычайных мер.

Пленум ЦК, проходящий в духе развития критики и самокритики, дал принципиальную оценку партийному руководству, нацелил ЦК на совершенствование организационной структуры партии. Учитывая сегодняшнюю ситуацию, решено созвать чрезвычайный съезд МНРП 10 апреля, приблизить сроки проведения очередного высшего партийного форума. Принято выдвигаемое коммунистами и их оппонентами предложение исключить положения преамбулы и 82-ю статью конституции, что на деле означает отказ партии от монополии на власть.

Отныне МНРП готова сотрудничать со всеми политическими силами за создание правового государства, гуманного, демократического социализма на марксистско-ленинской основе, учитывая монгольскую специфику. Что же касается ведущей роли, то МНРП наряду с другими партиями будет отстаивать ее политическими методами и практическими делами. На партийных собраниях и массовых митингах был поставлен вопрос о разграничении функций партийной и государственной власти, и он решен положительно. Пленум предложил ускорить разработку проекта новой конституции МНР и развернуть его всенародное обсуждение, перенести с 1991 года на текущий год выборы в Великий Народный хурал. Образована комиссия по подготовке чрезвычайного съезда партии.

История МНРП, подчеркивалось на пленуме, не сплошные ошибки и искажения. Нельзя полностью отрицать успехи народа, достигнутые за 70 лет под руководством своего авангарда — МНРП. Также неправомерно ошибки Х. Чойбалсана и Ю. Цеденбала, их окружения приписывать всей партии.

Партия монгольских коммунистов продолжает отстаивать авангардную роль в обществе, не уклоняясь от своей генеральной линии, и твердо стоит на позиции перестройки. В этом ее поддерживают широкие слои населения.

Пленум избрал Генеральным секретарем ЦК МНРП Гомбожавына Очирбата. Ему 61 год. Ранее он работал заведующим идеологическим отделом ЦК партии, затем — председателем Центрального совета монгольских профсоюзов. В последние два года Г. Очирбат представлял МНРП в редакции журнала «Проблемы мира и социализма».

В. САПОВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Улан-Батор, 14.

Манифестация в Гаване

Яркие массовые манифестации молодежи в поддержку идеалов кубинской революции и ее лидера Фиделя Кастро в последнее время все чаще сотрясают города острова Свободы. На этот раз десятки тысяч юношей и девушек, в основном гаванских студентов, собрались на грандиозный митинг на площади Революции. Манифестация приурочена к 33-й годовщине вооруженной атаки группы кубинцев из организации Студенческий революционный директорат, пытавшейся свергнуть диктатора Батисту.

Перед скандировавшей лозунги молодежью выступил Фидель Кастро.

Американский империализм и в наши дни, сказал кубинский руководитель, продолжает угрожать нам и угрожает все с большей наглостью. Он, видно, поверил в то, что социализму пришел конец. Но империалисты должны понять, что за агрессию против нашей страны они заплатят огромную цену. Мы защищаем знамена революции, знамена социализма.

Здесь, на Кубе, революция произошла не случайно, заявил оратор. Ее никто для нас не делал, никто не дарил ее, не экспортировал. Мы совершили революцию сами, и никто не сможет ее у нас отнять. Народ сумеет защитить ее. Мы, революционеры, никогда не отказываемся от боя, от выполнения своего долга, от верности революции. Пока стучит сердце, пока каждый из нас в состоянии мыслить, мы будем защищать революцию. Из каждого испытания, которому нас подвергнет история, мы будем выходить более сильными, более преданными революции, еще более непобедимыми, сказал в заключение кубинский руководитель.

А. МОИСЕЕВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Гавана, 14.

Лучше узнать друг друга

Организаторы этой встречи представителей деловых кругов многих стран не нуждаются в дополнительных рекомендациях — Стэнфордский университет (США), «Дойче банк» (ФРГ) и Торгово-промышленная палата СССР. Да и список участников таков, что хоть географию по нему изучай — от Колумбии до Японии и от Канады до Австралии. Среди собравшихся были не только ученые-экономисты и представители «чистого» бизнеса — промышленности и банковского дела, но и люди, отнюдь не чужие в американских коридорах власти,— сенатор Фрэнк Лотенберг и бывшие сенаторы Гэри Харт и Эдмунд Маски.

Что же привело в Москву всех этих людей, весьма умеющих ценить свое время? Ответ очевиден: желание развивать деловые связи с СССР. А для этого нужно побольше узнать и о нашей стране, и об экономических реформах — проводящихся и намечаемых. Чтобы достойно удовлетворить этот интерес, с нашей стороны были приглашены, как написали бы западные журналисты, представители верхушки советского экономического истеблишмента — производственники-практики, руководители министерств и ведомств, видные ученые. Разговор начался с обсуждения состояния советской экономики, и обе стороны единодушно характеризовали его как крайне тяжелое. Наши гости не считали нужным выбирать особенно дипломатичные выражения, но даже при этом надо признать, что с трибуны Съездов народных депутатов доводилось слышать оценки и порезче. Были затронуты проблемы участия СССР в международных экономических организациях, финансовые аспекты сотрудничества, вопросы конверсии, перспективы создания единого европейского рынка к 1992 году.

Ал. СТЕПАНОВ.

Фотофакт



ВЕЛИКОБРИТАНИЯ. Мощную волну демонстраций протеста в целом ряде городов страны вызвало введение в Англии и Уэльсе подушного налога. Особенно ожесточенные столкновения между демонстрантами и полицией происходили в Лондоне. Так, во время беспорядков в районе Ламбэт 37 человек было арестовано, несколько ранено. Позднее полиция задержала 20 человек.

● Арест участника демонстрации в Лондоне.

Телефото АП—ТАСС.

Чилийский «ирангейт»

БРАЗИЛИА, 14. (Соб. корр. «Правды»). Оказывается, не только Вашингтон пытался изпод полы продавать оружие Ирану. Тем же самым занималась чилийская военная хунта — с ведома и при активном участии Пиночета.

С таким разоблачением выступил в Мадриде французский предприниматель Бернар Соториазо, который служил посредником в закулисных сделках. В испанской и чилийской печати публикуются детали этой скандальной истории.

Иран разорвал дипломатические отношения с Чили почти сразу после исламской революции и прихода к власти аятоллы Хомейни. Но затяжная кровопролитная война с Ираком настоятельно требовала закупок все новых и новых вооружений, боевой техники. Открыто осуществлять такие поставки в Тегеран осмеливались очень немногие западные фирмы. В то же время поставленная на милитаристские рельсы военная промышленность Чили активно искала рынки сбыта, а диктаторы, известное дело,— люди не щепетильные.

Речь шла о фантастически выгодном для пиночетовского режима бизнесе: на общую сумму до семи миллиардов долларов. О крупных комиссионных для лиц, «принявших политическое решение». В главных подрядчиках подвизались государственная «Фабрика армейских вооружений» (ФАМЭ) и частный оружейный концерн «Ферримар». К переговорам подключались высшие должностные лица из корпорации промышленного развития Чили.

Афера лопнула по вине несчастного случая. Иранцы запросили для начала в 1985 году партию из 500 контейнерных шариковых бомб. Однако при секретных испытаниях на полигоне одна из контейнерных бомб взорвалась раньше времени, уничтожив самолет и охладив энтузиазм иранцев, которые в итоге предпочли «товар» с более устойчивой репутацией из других стран.

Б. Сотoриазо утверждает, что располагает документами, способными неопровержимо доказать причастность самых высоких сфер чилийского военного режима к этому южноамериканскому «ирангейту».

С. СВИСТУНОВ.

Назад, в Каир

КАИР, 14. (Соб. корр. «Правды»). Совет министров иностранных дел стран—членов Лиги арабских государств (ЛАГ) принял на своем заседании в Тунисе решение о возвращении секретариата этой международной организации в Каир.

Секретариат находился в египетской столице согласно уставу ЛАГ с момента ее основания в 1945 году. Однако на арабском совещании в верхах в Багдаде в 1978 году членство Египта в ЛАГ было заморожено в знак протеста против подписания им сепаратного «мирного договора» с Израилем. А год спустя секретариат лиги был переведен из Каира в Тунис.

Бойкот Египта арабскими государствами стал достоянием истории. Все они восстановили отношения с Египтом. В мае прошлого года на арабском совещании в верхах в Касабланке было восстановлено и членство Египта в ЛАГ. И вот теперь сделан последний шаг в нормализации египетско - арабских отношений: к сентябрю секретариат ЛАГ должен вернуться в Каир.

Принятое в Тунисе решение широко комментируется арабской печатью. По мнению обозревателей, этот естественный шаг будет содействовать повышению роли ЛАГ как инструмента сплочения арабских стран, росту ее международного престижа.

В. БЕЛЯКОВ.

Сколько стоят выборы

АФИНЫ, 14. (Соб. корр. «Правды»). Греция, пожалуй, одна из немногих стран, которая официально предоставляет государственные дотации политическим партиям для ведения предвыборных баталий. Как известно, 8 апреля здесь пройдут уже третьи за десять месяцев парламентские выборы. Согласно официальным источникам, представленные в парламенте политические партии получат на этот раз из государственного бюджета на предвыборные нужды 900 миллионов драхм. Напомню, что перед выборами 18 июня прошлого года партиям было выдано 2 миллиарда драхм, а перед выборами 5 ноября — 1 миллиард.

В. ПОТАПОВ

Две стороны одного решения

Выступая сегодня в Белом доме на пресс-конференции, Буш выдвинул предложение из разряда тех, которые американские президенты делают раз неизвестно во сколько лет. Во всяком случае за последние десятилетия ничего подобного президентские уста не изрекали.

А конкретно он сказал, что хотел бы выделить 800 миллионов долларов из пентагоновского бюджета на финансово-экономическую помощь Панаме и Никарагуа (500 миллионов долларов первой, 300 миллионов — второй).

Для тех, кто наблюдает за действиями администрации, необычности и противоречивости в этом объявлении хоть отбавляй. С одной стороны, Буш фактически признал, что «советская угроза» США — до самого последнего дня это был любимый аргумент Белого дома и министра обороны Чейни — отнюдь не возросла, а, напротив, уменьшилась. Стало быть, сократить раздутые военные ассигнования — дело реальное, ни в коей мере не ставящее под угрозу национальную безопасность Америки. В той же самой плоскости можно поставить и вопрос о так называемом «мирном дивиденде» — вложении сэкономленных на бюджете Пентагона средств во внутренние социальные программы. Другими словами, как бы яростно ни настаивала администрация на «абсолютном отсутствии возможностей» для извлечения страной выгод из относительной стабилизации международной обстановки и получения такого дивиденда, возможности для этого явно есть, коль скоро их наконец признали и в американской столице.

Комментирует корреспондент

Но это, как говорится, лишь одна «сторона медали». Есть еще и оборотная. То бишь подоплека всего того, что кроется за американским благоденствием. Про интервенцию в Панаму вооруженных сил Пентагона снова говорить вряд ли нужно. Ее до сих пор стараются отмыть официальные и неофициальные органы американской пропаганды, выдавая за пример «бескорыстного служения» США делу свободы и демократии. С Никарагуа дело обстоит намного сложнее и, я бы сказал, щепетильнее. Пять лет правительство Манагуа пытались задушить экономическими санкциями, спровоцировать народное недовольство нехваткой самых необходимых товаров. Заодно натравливали формировавшееся, обучавшееся и снаряжавшееся ЦРУ войско наемников, вошедшее в политический словарь под названием «контрас». Пять лет сандинисты самоотверженно защищались и сопротивлялись. Но всему бывает предел, особенно в плотном кольце блокады и вооруженного натиска. Сейчас в результате свободных выборов народ, уставший от лишений, решил дать шанс оппозиции. Это, конечно, не означает еще ее успеха, и в Белом доме прекрасно отдают себе отчет в том, что без американских долларов, без его помощи в Манагуа дело не пойдет. Отсюда и такое экстраординарное решение Буша, который, сняв к тому же экономическое эмбарго против Никарагуа, явно вознамерился доказать так или иначе, что демократия на американский манер обязательно «будет работать».

Остается добавить, что в Вашингтоне с ним далеко не все согласны. На Капитолийском холме уже раздались голоса, недовольные тем, что до сих пор вроде и не существовавший «мирный дивиденд» вдруг уплывет за границу. Ряд членов конгресса решительно обвинил президента в заурядном политиканстве, заявив, что его новый план создания «фонда демократии» для Центральной Америки просто не пройдет, если Белый дом публично не возьмет на себя обязательство изыскать запрашиваемые средства в собственной бюджетной заявке, представленной законодателям полтора месяца назад. «Игра в бюджетный покер между администрацией и конгрессом становится все серьезней»,— заключили вашингтонские обозреватели.

Виталий ГАН.
г. Вашингтон, 14.

На взлетной полосе — согласие

В течение нескольких десятков лет весь гражданский воздушный флот Туниса был сконцентрирован под флагом государственной авиакомпании «Тюнизи эр» (ТЭ). Ее лайнеры обслуживают и внутренние, и международные перевозки. Если с первыми проблем не возникает, то полеты по международным маршрутам находятся под критическим вниманием.

ТЭ же со своими тринадцатью лайнерами хотя и славится образцовым обслуживанием, но перевезти всех пассажиров не в состоянии. В результате туристы прилетают в зоны отдыха на зарубежных самолетах. В управлении гражданской авиации мне дали цифру: около 40 французских, испанских, итальянских, британских, западногерманских и других авиакомпаний забирают до 80 процентов пассажиров, направляющихся в Тунис и обратно.

Недавно, когда в стране начала активно проводиться новая экономическая политика «либерализации», появилась идея о допуске частных компаний в гражданскую авиацию. Был найден вариант, при котором, с одной стороны, соблюдаются интересы ТЭ, а с другой — увеличивается доля тунисского участия, а стало быть, и доходов страны в международных авиаперевозках.

Европейская частная компания «Эр либерте», хозяином которой является тунисец по происхождению, живущий во Франции, получила право на создание ЭЛТ (авиакомпании «Эр либерте Тюнизи»). Но с условием осуществлять только чартерные, то есть нерегулярные рейсы, а значит, не составлять конкуренции ТЭ.

— Наша главная цель,— говорил мне заместитель генерального директора ЭЛТ М. Машта,— вместе с ТЭ увеличить тунисскую долю в воздушных перевозках с 20 до 50 процентов. Это — в коммерческом плане. А кроме того, поднять престиж национального флага в международных авиасообщениях.

Будет ли разница в цене на билеты у ТЭ и ЭЛТ, разница в объемах налогообложения, поинтересовался я. Нет, ответили мне в министерстве транспорта, налоги для обеих компаний фиксируются на одном уровне. Что же касается цен на билеты, то здесь возможны варианты.

С. ФИЛАТОВ.
(Соб. корр. «Правды»).
Тунис, 14.

Тревожные сигналы

ОТТАВА, 14. (Соб. корр. «Правды»). Канадский институт здоровья детей считает, что в той сфере, которой он занимается, не все в порядке в стране. Казалось бы, при высоком уровне здешней медицины, да и жизни вообще, вряд ли можно ожидать тревожных сигналов. Но вот они появились. Руководитель института Барри Плесс сообщил, что в Канаде умирают восемь из каждой тысячи новорожденных. Это больше, чем в Швеции, Финляндии и Японии, хотя и меньше, чем во Франции, Великобритании, США и Австралии. Из названных стран самый высокий показатель смертности среди младенцев в Великобритании — 10 на 1.000.

Если говорить о детях школьного возраста, то в Канаде смертность среди них также сравнительно высока. По этой печальной статистике канадцы опережают Швецию, Голландию, Японию, ФРГ и Англию. Основные причины гибели канадских школьников — травмы, пожары и несчастные случаи на воде.

В докладе, подготовленном институтом здоровья детей, отмечается, что не очень благополучное положение в этой области в сравнении с рядом других капиталистических стран объясняется довольно «легкомысленным отношением» родителей и общества вообще к состоянию здоровья ребят. В документе содержится призыв разработать национальную политику в педиатрии и примыкающих сферах, программу снижения детской смертности. Среди средств, ведущих к этому,— активная кампания против курения и употребления алкоголя в период беременности, обязательное использование защитных шлемов при езде на велосипедах, жесткие меры по отношению к нарушителям правил дорожного движения, пропаганда обязательного и правильного применения ремней безопасности в автомобилях.

В. ШЕЛКОВ.

ИЗ ПОТОКА НОВОСТЕЙ

14 марта

Написать полную историю Компартии Китая в кратчайшие сроки призвал партийных историков председатель КНР Ян Шанкунь. Выступая на всекитайской конференции ответственных работников КПК, он заявил, что тем самым «мы дадим ответ, почему в Китае следует отстаивать руководство компартии, идти по социалистическому пути и осуществлять руководимую КПК систему многопартийного сотрудничества. Это имеет особенно важное значение». Парткомы всех уровней, отметил Ян Шанкунь, должны повысить внимание к работе над историей партии, заниматься воспитанием молодых историков.

На смену телетайпам в редакциях газет, корреспондентских пунктах ТАСС, у подписчиков на информацию агентства придет современная аппаратура спутниковой связи. Контракт о ее поставке «под ключ» в Советский Союз подписан в Москве Всесоюзным объединением «Машприборинторг», ТАСС и американскими компаниями «Контел» и «Вертекс». По мнению специалистов, реализация этого соглашения поднимет на качественно новый уровень систему информационного обеспечения в стране.

Президент Панамы прекратил голодовку, которую он начал 13 дней назад «в знак солидарности с беднейшими слоями населения страны». На состоявшейся пресс-конференции он заявил, что приложит все усилия для скорейшего восстановления национальной экономики, повышения уровня жизни, обеспечения «всем необходимым каждой панамской семьи».

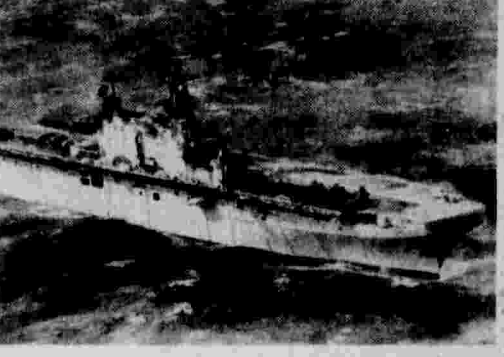
Албания выходит из самоизоляции, об этом свидетельствуют результаты визита в Софию министра иностранных дел Албании Реиза Малиле. Он встретился с главой болгарской дипломатии Б. Димитровым, Председателем Высшего партийного совета БКП А. Лиловым, другими официальными лицами. Подписаны соглашения о развитии связей между Болгарией и Албанией в области культуры, науки, образования, медицины, туризма, информации. Это был первый за последние несколько десятилетий визит в НРБ министра иностранных дел Албании.

Завершилась встреча по Камбодже представителей пяти стран — постоянных членов Совета Безопасности ООН — Советского Союза, США, Китая, Франции и Великобритании, которая проходила в Париже. Ее участники проанализировали итоги интенсивных дипломатических контактов с целью достижения политического урегулирования камбоджийской проблемы. Достигнутые на этот счет договоренности отражены в одобренном участниками встречи итоговом документе.

Намибия станет 50-м государством — членом Содружества после провозглашения независимости этой страны, которое назначено на 21 марта нынешнего года. Об этом заявил генеральный секретарь Содружества Ш. Рампал.

В подготовке западногерманских астронавтов к полету на советскую космическую станцию «Мир», судя по всему, примет участие космонавт ГДР З. Йен. Как сообщила сегодня газета «Нойес Дойчланд», в этом заинтересован центр по подготовке астронавтов ФРГ.

Началась основная фаза маневров «Тим спирит-90» в районе южнокорейского портового города Пхохан. В них принимают участие около 60 тысяч военнослужащих США. С южнокорейской стороны — 120 тысяч солдат и офицеров.



● В районе маневров. Американский десантный корабль держит курс к южному побережью Корейского полуострова.

Телефото АП—ТАСС.

Изменено название Компартии Сан-Марино. На состоявшемся очередном пленуме ЦК партии принял решение об изменении также партийных символов. Новое название: Сан-маринская прогрессивно-демократическая партия. Новая эмблема изображает голубя мира на фоне трех вершин горы Титано, где расположена столица Сан-Марино, с надписью: «Труд и социализм».

(«Правда» — ТАСС).

Сообщают зарубежные агентства

ФРГ стремится завладеть архивами

Западная Германия оказывает давление на Соединенные Штаты, пытаясь скорее заполучить важные документы нацистов, хранящиеся в архивах Западного Берлина. В настоящее время контроль над ними осуществляют США. Как стало известно из американских правительственных источников, против передачи архивов властям ФРГ выступают представители правосудия и организаций, ведущих поиск нацистских преступников, проживающих в США. Западногерманский бундестаг уже принял резолюцию, в которой содержалась просьба к Соединенным Штатам передать архивы еще в январе. Американская сторона выразила согласие, но сначала решила переснять все документы на микропленку. По оценкам специалистов, на это уйдет примерно 5—7 лет.

(Рейтер).

ВОСТОК—ЗАПАД: ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДИАЛОГ

ЕВРОПА — НЕ ПОЛЕ КОНФЛИКТОВ

Какую газету сейчас здесь ни раскроешь — нашу ли, бельгийскую, французскую, английскую,— везде в разделе международной жизни доминирует тема Европы. Интерес к ней понятен — его обострили бурные события на востоке континента. Но вот что характерно для последних дней: поток информации о переменах в восточноевропейских странах все больше уступает место аналитическим размышлениям о том, как в новых условиях может сложиться будущее Европы в целом.

Этой проблеме была посвящена и состоявшаяся здесь встреча представителей политических и общественных сил Востока и Запада, организованная по инициативе Международного комитета за европейскую безопасность и сотрудничество. Участвовали в ней делегации из двадцати стран, в том числе Советского Союза.

Повестка дня встречи, названной «Концепция безопасности для Большой Европы», сама по себе предполагала значительное разнообразие мнений. Но, видимо, новое политическое мышление уже много сделало для того, чтобы осознание общности угроз континенту и общей ответственности за его судьбу стало определяющим в дискуссиях такого рода. Расхождения, конечно, были, но при всем многообразии политических взглядов участники форума сошлись в главном — Востоку и Западу необходимо совместно строить единую и безопасную Европу.

Каким образом? На этот счет было высказано немало интересных, в том числе новых, мыслей. Взять, например, важнейший аспект политического диалога Востока и Запада — общеевропейский процесс. Во-первых, встреча выявила согласие в том, что начатый совещанием 33 европейских стран, а также США и Канады в Хельсинки, этот процесс и впредь должен быть базой их взаимодействия, приобретая все более широкие масштабы. Во-вторых, и это особенно характерно, на форуме говорилось о том, что пора переходить к созданию постоянных структур европейской безопасности. Такие предложения вызваны самой жизнью, пониманием того, что быстрые перемены в Европе требуют более интенсивной, а главное — регулярной координации действий участников общеевропейского процесса. Например, генеральный секретарь Североатлантической ассамблеи П. Кортерье предложил сформировать европейскую систему контроля над разоружением, другие выступавшие — центр предупреждения кризисов, комитет по арбитражу. Наиболее фундаментально поставил вопрос министр внешних сношений Бельгии М. Эйскенс, предложивший создать совет безопасности Европы.

— Вообще хельсинкский процесс — это путеводная нить Европы,— сказал М. Эйскенс, отвечая на мой вопрос о перспективах сотрудничества 35 государств.— Думаю, на его основе надо всемерно развивать политику открытости, которая должна вылиться в политику сближения. По мере того, как движение за реформы будет на Востоке продолжаться, ее надо нацеливать на то, чтобы в отношениях между Западом и Востоком «детант» («разрядка». — **Ред.**) превратился в «антант», то есть разрядка переросла в согласие.

Большое внимание было уделено военному компоненту безопасности. Конечно, в ближайшем будущем он не исчезнет, но его существование, как говорилось на форуме, должно предполагать такие моменты, как переход всех стран на оборонительную, ненаступательную военную доктрину и соответствующее изменение структуры и дислокации вооруженных сил, разработку совместной оборонительной стратегии, общей для всех, но применимой с учетом национальных условий. С интересом было встречено предложение Советского комитета за европейскую безопасность и сотрудничество наладить взаимодействие и взаимопомощь вооруженных сил всех стран — участниц общеевропейского процесса в борьбе против терроризма, с последствиями стихийных бедствий и промышленных катастроф, в отражении какой-либо внешней угрозы для этих стран.

Упрочение безопасности невозможно без новых шагов по пути разоружения. Об этом говорили все. Даже у лидера демократического большинства в палате представителей конгресса США Р. Гепхардта, речь которого изобиловала риторикой, эта мысль была самой четкой. Что предлагается конкретно? Незамедлительно вслед за подписанием в этом году соглашения о сокращении обычных вооружений и вооруженных сил в Европе договориться о начале второго этапа переговоров с целью дальнейшего снижения вооруженности сторон по возможности до уровня, обеспечивающего ненаступательную оборону. Исключить постановку вопроса о модернизации тактического ядерного оружия и—чем скорее, тем лучше — начать консультации, а затем и переговоры о его сокращении. Осуществить разработку нового пакета мер военного доверия.

Широко обсуждалось будущее НАТО и ОВД. И здесь выявился любопытный момент: выступая за сохранение военных союзов, западные участники встречи в то же время говорили, что в их деятельности должен возобладать политический акцент. В ряде выступлений даже прозвучала такая мысль: меняя свой характер, НАТО и ОВД должны постепенно сблизиться так, чтобы возник «союз союзов», который мог бы войти в систему общеевропейской безопасности как, например, орган контроля над разоружением.

Вообще дискуссия показала, что во многих странах угрозу безопасности Европы видят сейчас не столько в возможности каких-то нападений, агрессий, сколько в перспективе роста нестабильности. Смысл большинства высказываний таков: нельзя допустить, чтобы перемены в Восточной Европе сопровождались возрождением старых споров территориального и национального характера, чтобы вновь возникло «поле конфликтов», как это было до первой или второй мировой войны.

Основная причина такого беспокойства, разумеется,— германский вопрос. Особенно в том, что касается процесса объединения Германии и судьбы сложившихся в Европе границ. Отмечая двусмысленную позицию правительства ФРГ, представители абсолютного большинства делегаций подчеркивали, что здесь не должно быть никаких неясностей: если мы хотим жить в мире, границы трогать нельзя. В связи с этим прозвучал ряд предложений о гарантиях их неприкосновенности. Наиболее интересное выдвинул тот же министр внешних сношений Бельгии. «Как известно,— сказал он,— в хельсинкском акте зафиксирован принцип нерушимости послевоенных границ, но допущена возможность их мирного изменения путем переговоров. Я считаю, что теперь надо отказаться и от этого положения, чтобы границы были абсолютно незыблемы».

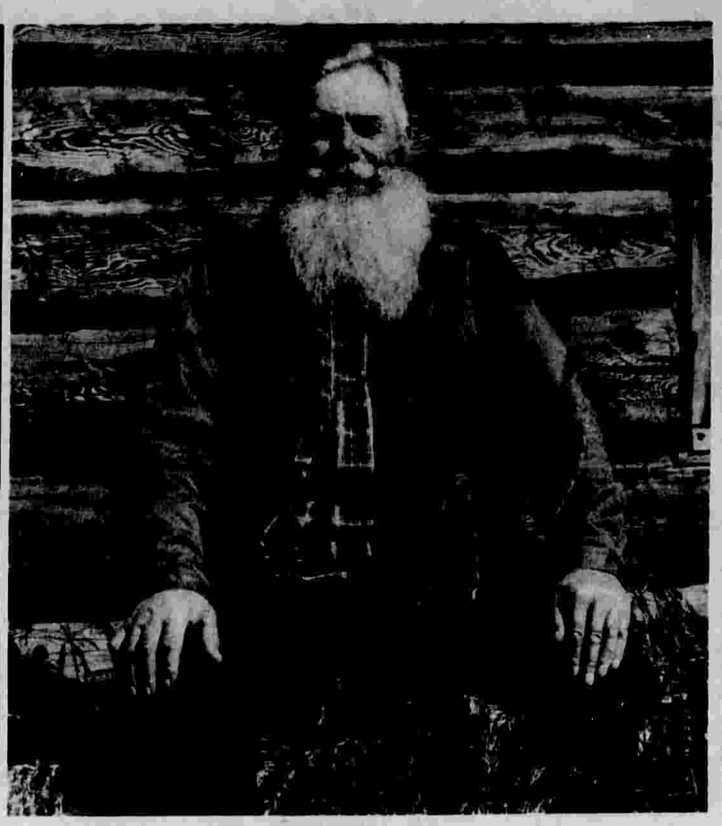
Это совершенно новая постановка вопроса, которая, думаю, заслуживает самого серьезного внимания.

С просьбой дать оценку итогам встречи я обратился к председателю Советского комитета за европейскую безопасность и сотрудничество В. В. Загладину.

— Такие встречи,— отметил он,— просто необходимы, ибо на них звучат идеи, которые потом нередко приводят к решениям. А нынешняя показала, что в складывающихся сегодня условиях есть возможность ускорить процесс разоружения в Европе, упрочить политические основы безопасности на континенте.

В. ПЕРЕСАДА.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Брюссель, март.





По проселкам иду не спеша

Объектив и перо Василия Пескова

Литературные критики не балуют его книги вниманием. Время от времени лишь в вежливом полупоклоне слегка приподнимают шляпу. Однако книги эти, изданные немалыми тиражами, исчезают с прилавков в считанные часы.

Он не участвует в фотографических выставках, но о его снимках говорят и в профессиональной среде, и просто в городских и деревенских семьях, которым дорога судьба родной земли. Без преувеличения можно сказать, он свой человек в каждом доме, где есть телевизор.

Я говорю о Василии Михайловиче Пескове, лауреате Ленинской премии, специальном корреспонденте «Комсомольской правды», газеты, которой он обязан своей журналистской судьбой.

Он много ездит. Не меньше летает. Но за истинное счастье почитает неспешное путешествие по тропинкам и непритязательным сельским дорогам, по которым бродят пешком и колесят на велосипедах, в телегах и верхом Семены Степановичи и Марьи Васильевны, дед Михайла и мальчик Миша — те самые, работающие до седьмого пота и жалеющие ближнего, радующиеся своему и чужому счастью, те, с которыми не разминуться на проселках, не поздоровавшись и не поговорив о земных заботах. Это те самые люди, которых с трибун любой высоты так любят называть обезличенным словом — массы.

Только на таких разных и таких похожих проселках можно услышать, как растет трава и как поет по весне глухарь, удивиться храброму зайцу и опечалиться при виде заброшенных русских деревень.

Как итог этих хождений не за три моря, а всего лишь за городскую черту — новая книга Пескова «Проселки», выпущенная издательством «Молодая гвардия». Книга новелл, книга размышлений, облеченных в выверенные слова живого русского языка, ставших зримыми благодаря мастерским фотографиям.

Видеоряд книги настраивает читателя на диалог с автором и его героями, людьми открытыми, приветливыми, умудренными жизнью. Каждый из нас, зрителей, принимает на свой счет открытый взгляд собеседников Пескова. А ведь взгляд этот адресован журналисту и согрет его добросердечностью и нескрываемой заинтересованностью. Таким собеседником он предстает и перед летающим дедом Леонидом Степановичем Елисеевым, и перед всемирно известным ученым Гржимеком. Его обаянием не обделены и мы, коллеги-журналисты.

Сегодня никто не удивляется даже самой острой постановке экологических проблем и на страницах газет, и на телевидении. А ведь не так давно о подобных темах мало кто мечтал. К фотографиям природных ландшафтов, представителей животного мира в периодике относились по меньшей мере снисходительно. Однако Песков упорно, не гнушаясь малыми газетными формами, утверждал в «Комсомольской правде» право на эту тему. В конце концов в начале 60-х годов появилась и первая экологическая полоса — «Запах земли родной».

С нее началась его дорога в знакомый, но не познанный мир Земли и Человека, который он не устает постигать. Ибо, по словам Василия Михайловича, дорога, проселок тебя ведет не спеша, ко всем подробностям жизни.

Н. ЕРЕМЧЕНКО.

● *Деревенский двор полон поэзии.*

● *Фотей Петрович Попов.*

ПЕРЕКРЕСТОК

«Мерседес» для сержанта

Необычайная автоколонна, в составе которой оказались четыре сверкающих черным лаком «мерседеса» и один снежно-белый микроавтобус той же знаменитой марки, пересекла таможню под Выборгом и направилась в сторону Ленинграда.

Спустя час с небольшим колонна остановилась у гранитного подъезда «большого дома» — Главного управления внутренних дел Леноблгорисполкомов. Оставив руль головной машины, вышел в цивильном костюме заместитель начальника главка генерал Е. Ратковский и, разминая ноги, произнес:

— Вот мы и дома.

— Сколько же километров накрутили? — спрашиваю я.

— Позади две тысячи верст европейских автострад. От Франкфурта-на-Майне через Гамбург мы вышли к Травемюнде. Затем — паромом в Хельсинки, а уж оттуда вырулили к советскому пограничному пункту «Брусничное»...

— Как вели себя машины?

— Отлично. Но главный экзамен у них впереди, когда мы начнем использовать их в борьбе с валютчиками, фарцовщиками, вымогателями и всяким другим жульем, специализирующимся на иностранных туристах, фирмачах.

В прошлом году в Ленинграде побывало свыше 900 тысяч иностранных гостей. И было немало случаев, когда их обворовывали, вовлекали в незаконные валютные операции. Подобные явления происходили как во время знакомства с Ленинградом, так и в самих гостиницах. Сотрудники отдела ГУВД по работе с иностранцами оказались в критическом положении. Пришлось создавать специализированное подразделение, помощь которому решили оказать члены госассоциации директоров интуристских гостиниц Ленинграда. Было выделено 130 тысяч инвалютных рублей. Они и пошли на покупку «мерседесов», оснащенных самыми современными техническими средствами для борьбы с правонарушителями. Закуплены также компактные бронежилеты, фирменные резиновые дубинки и другое обмундирование.

Впервые за всю историю ФРГ тамошние блюстители правопорядка встречали во Франкфурте-на-Майне своих советских коллег, прибывших с почетной миссией. Е. Ратковскому и его сотрудникам было показано все, что есть сегодня на вооружении у местной полиции.

— Все двери для нас были открыты, никаких секретов. Это можно расценивать как крутой поворот к Советскому Союзу, к его проблемам, — подытожил Евгений Петрович. — Мы обменялись опытом по борьбе с организованной преступностью. Теперь будем ждать полисменов в гости. Ну а техническое обеспечение, которое нам подарила ассоциация директоров, используем по назначению. Ведь в нынешнем году в Ленинграде ожидается 1 миллион 300 тысяч иностранных гостей.

Ю. ТРЕФИЛОВ.

г. Ленинград.

Вызывайте «Розен-кар»

Грубость, обсчет, попытки вымогательства. Увы, эта волна коснулась и такси. И особенно от нее страдают иностранцы, приезжающие к нам в страну. Да, правоохранительные органы практически ежедневно занимаются подобными жалобами. Как же исправить положение!

«Правда» уже рассказывала о появлении в аэропорту «Шереметьево-2» радиофицированной валютной автоколонны, созданной работниками «Мосавтолегтранса». Тем самым выполнен один из пунктов решения Моссовета «О мерах по усилению борьбы с правонарушениями работников таксомоторных парков». Свой посильный вклад в борьбу с правонарушениями в сфере пассажирских перевозок предлагают и совместные предприятия. Одно из них — фирма «Розен-кар». В ее автопарке — машины иностранных марок на любой вкус. Фирма не только хочет повысить качество обслуживания пассажиров, но и сделать его фирменным. По телефону 962-54-95 можно заказать машину как с водителем, так и без него. Использовать автомобиль разрешается неограниченное время. Причем чем дольше вы эксплуатируете прокатный автомобиль, тем меньше среднесуточная плата за его использование.

— Цены за прокат машин у нас самые низкие в Москве, — рассказывает директор фирмы Ю. Гутин. — Правда, нашими услугами могут пока воспользоваться те, у кого есть валюта. Но в ближайшем будущем рассчитываем перевозить москвичей и гостей столицы за рубли. Сегодня наши филиалы уже открыты в Ленинграде, Минске, Киеве и Львове. Кстати, мы также планируем открыть сеть станций техобслуживания иномарок.

В. АЛЕКСЕЕВ.



Звезда — «звезде»

Вчера Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР Р. Н. Нишанов вручил выдающемуся советскому спортсмену, «королю вратарей», как его называют в футбольном мире, Л. И. Яшину орден Ленина и золотую медаль «Серп и Молот».

Многие тысячи поклонников спорта, наверное, захотели бы присутствовать при вручении высоких наград любимцу футбольных болельщиков не только нашей, но и других стран, где выступал Яшин, и горячо поприветствовать его в этот знаменательный для Льва Ивановича день. Но, к сожалению, он сейчас болен, так что местом вручения стал не торжественный зал или бурлящий стадион, а квартира Яшина в Москве. Однако можно без преувеличения сказать, что все поклонники Яшина были мысленно с ним рядом. Пусть Лев Иванович ощутит тепло их рук и сердец!

Фото В. Воронина.

МИЛОСЕРДИЕ

Операция «Икра»

Сразу скажу: искать ныне в магазинах отдаленного полуострова красную икру — пустая затея. А если где изредка и «выбрасывают» для продажи баночки с этой некогда фирменной камчатской продукцией, то с прилавков она исчезает мгновенно.

Говорю об этом специально для того, чтобы читатели в полной мере смогли оценить «широкий жест» здешних рыбаков из управления тралового и рефрижераторного флота, которые по решению совета трудового коллектива своего предприятия изготовили и направили в Белоруссию около двухсот килограммов лососевой икры.

Четыре бочонка — а именно столько занял бескорыстный рыбацкий подарок — предназначены для детишек Гомельской и Могилевской областей, пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС. Надо ли говорить, как нуждаются они сейчас в особом питании, в том числе и в столь ценном продукте, каким является та же икра. Именно поэтому Камчатский облисполком без задержки дал разрешение на вывоз ее за пределы полуострова, а авиаторы и автотранспортники бесплатно доставили через всю страну.

— Мы только что получили известие от коллег из Белоруссии, — сообщила заместитель председателя правления Камчатского отделения Советского детского фонда А. Доронина. — Эстафета милосердия благополучно финишировала. И икра уже выдается органами здравоохранения детям, разумеется, тоже бесплатно. От имени матерей Белоруссии нашим рыбакам выражена искренняя благодарность за заботу.

А. АНДРОШИН.
(Корр. «Правды»).
г. Петропавловск-Камчатский.

На теплоход не вернулся...

ВОЛНА И ПЕНА МОРЯ ЖИТЕЙСКОГО

В экипаже теплохода «Тарас Шевченко», находящегося в кругосветном плавании, 336 человек. Среди них выделялся рабочий склада Александр Еремин. Обратил на него внимание в первый же день.

Если бы на палубу вышли еще и все 500 пассажиров круиза, то не заметить его в толпе было бы трудно. Такой это великан. И, должно быть, силач, ибо регулярно занимается спортом. Однажды я сидел на прогулочной палубе, когда он довольно быстро пробежал мимо. Один круг по палубе — 300 метров. К моменту моего ухода он делал одиннадцатый круг все в том же темпе.

Но не всякая физическая нагрузка была ему по душе. Например, когда надо было перетаскивать ящики, тюки или другие тяжести на складе, он давал кому-либо из матросов пятерку, десятку — как сторгуется, и те выполняли его работу. Платил, естественно, валютой, и охотники подработать всегда находились. До нашей «кругосветки» он плавал на «Максиме Горьком». А в очередной рейс его не взяли, хотя претензий к нему никогда не было, как и замечаний по службе. Напротив, все знали: человек аккуратный, бережливый...

В Сидней мы прибыли вечером, а рано утром предстояло брать в трюм продукты. Трое рабочих склада и принялись чуть свет за работу, а Еремин опаздывал. За ним пошли в каюту, но там его не оказалось. Стало ясно — или в спортзале, или бегает вкруговую по палубе. Но его нигде не нашли, и на вызовы по трансляции он не отзывался. Наконец, позвонили с мостика: «Прекратите поиски Еремина».

Оказалось, на судно пришли представители местных властей и сообщили, что тот явился в полицию и попросил... политического убежища. Капитан Маричереда поблагодарил за информацию. Откровенно говоря, ему было не до Еремина. Десять дней назад портовые власти Сиднея предупредили, что проведут инспекцию. Это отвечало международным морским законам. Значит, придут опытнейшие австралийские капитаны и главные механики, другие специалисты, которые проверят все — машинное отделение (даже неловко называть его отделением, это целый завод, это ангар высотою этажей в десять), проверят спасательные и противопожарные средства, санитарное состояние, проверят палубы, камбузы, каюты, места общего пользования, навигационные приборы — словом, решительно все. А главное, проэкзаменуют экипаж: как он подготовлен профессионально, как управляет техникой. Скажем, потребуют спустить на воду спасательную шлюпку и посмотрят, как команду выполняют матросы, засекут при этом время.

Могут потребовать, чтобы объявили учебную тревогу — общую, пожарную или «человек за бортом». Или бог еще знает что им может прийти в голову. Причем любое их требование должно быть незамедлительно выполнено. И все это правильно. Ведь морской мир следит за тем, чтобы судно, идущее в дальнее плавание, не таило угрозу человеческой жизни, чтобы экипаж был готов правильно и быстро действовать в любых экстремальных условиях. Не надо думать, что столь капитальная инспекция может занять несколько дней. Ее проводят не дилетанты, а цвет австралийского флота, «морские волки», не один десяток лет бороздившие моря и океаны. Им не надо ничего объяснять, ничего доказывать — они сами все увидят.

Забегая вперед, скажу, что экипаж достойно выдержал многочасовое испытание. Замечания экспертов уместились в нескольких строках, да и то таких, например: передвинуть ящик с песком в такое-то место или «отремонтировать кронштейны для тента спасательной шлюпки номер 3». Однако в момент, когда капитану сообщили о Еремине, эксперты только-только поднялись на борт и разошлись по судну. Внешне спокойный, капитан, думаю, не мог не быть в напряжении. Дело в том, что «Тарас Шевченко» плавает больше двадцати лет, и хотя делается все, чтобы поддерживать судно в хорошем состоянии, сбрасывать со счетов долгие годы интенсивной эксплуатации было трудно. Сколько их, даже более «молодых», списали в последнее время. Конечно, была полная уверенность, что инспекция не запретит дальнейшее плавание, хотя право на такой запрет у нее есть. Но задержать судно для устранения дефектов вполне могли. Что тогда скажешь туристам? И кто им будет платить неустойку? И с какими глазами возвращаться домой?

Словом, в тот момент капитану не хотелось ввязываться еще и в историю с Ереминым: сбежал, ну и шут с ним. Но представители властей все не уходили, что-то их тревожило.

Оказалось, полиция обнаружила у Еремина семь тысяч долларов США и около тридцати тысяч марок ФРГ. И как ни добивались, объяснить происхождение этих денег беглец не мог. А полицию этот вопрос интересовал чрезвычайно. Одно дело, если человек продал, скажем, вещь или ему кто-то сделал такой подарок. Тогда пользуйся на здоровье своими деньгами. И совсем иное дело, если это некий «доход». В таком случае, будьте любезны, внесите в казну налог процентов 60—70.

Капитан тоже не смог объяснить происхождения денег. Перебрали все возможные варианты. Никто на судне не ограблен, в целости сейфы судовой кассы. Извлекли таможенную декларацию Еремина. Она примерно такая же, как и в других странах по маршруту. Видимо, представителей австралийских властей это смущало. И не только это. Выяснилось еще одно обстоятельство.

В полиции Еремин прежде всего заявил, что давно хотел остаться именно «в милом его сердцу» Сиднее. А к концу беседы свои действия объяснил иначе. Будто именно в этом рейсе ему создали «невыносимые условия», которых он не мог выдержать, потому, мол, и сбежал. Наверное, и это противоречие насторожило представителей власти. Не преступник ли? Возможно, поэтому его не оставили в полиции, а препроводили в тюрьму как незаконного иммигранта. Побывавший позже на судне по этому поводу управляющий агентской компанией «Опал» Кейс Хендерсон сказал, что власти предполагают отправить беглеца в Канберру, а оттуда в Сингапур, где местная полиция и пересадит его в советский самолет.

Из Австралии судно уже ушло, и чем закончилась эта история, не знаю. Но думаю я не об этом. Что же ты так наглупил, моряк, в свои 33 года? Судя по всему, в Австралии к тебе отнеслись с понятным недоверием: едва ли ты кому нужен. Видимо, отправят домой. А вернешься, пожалуй, ни один капитан больше не возьмет тебя в рейс. Семья же, как видно, тебе не очень дорога.

Аркадий САХНИН.
Борт т/х «Тарас Шевченко».
Коралловое море.

ПОСТСКРИПТУМ. Когда мы уже покинули Новую Гвинею, куда заходили после Австралии, по спутниковой связи на имя Еремина пришла радиограмма. Вот она: «Сашенька, дорогой, поздравляем днем рождения, желаем всего наилучшего, скорой встречи, целуем, любим, ждем. Лена, Саша, Егор». Слышишь, Саша!

От Государственного банка СССР

15 марта 1990 года выпускается в обращение памятная монета достоинством 5 рублей с изображением дворцово-паркового ансамбля в г. Петродворце.

Памятная монета достоинством 5 рублей изготавливается из медно-никелевого сплава белого цвета и имеет форму круга диаметром 35 мм.

Памятная монета с изображением дворцово-паркового ансамбля в г. Петродворце выпускается в обращение тиражом 3 млн. штук, в том числе 0,4 млн. штук улучшенного качества.

Турнирная орбита

◆ ФУТБОЛ. Молодежная сборная СССР сыграла в Симферополе вничью — 1 : 1 — со сборной ФРГ в первом четвертьфинальном матче на первенство Европы. Голы забили — А. Баль (в свои ворота), И. Шалимов. Ответный матч состоится 28 марта в ФРГ.

◆ ШАХМАТЫ. На проходящем в столице Исландии международном турнире сборная СССР в четвертом туре сыграла вничью с командой северных стран — 5 : 5.

Вничью на 38-м ходу завершилась пятая партия финального матча претендентов между А. Карповым и Я. Тимманом.

Вничью завершилась во вторник в Копенгагене вторая партия матча между чемпионом мира по шахматам Г. Каспаровым и датчанином К. Хансеном. Таким образом советский гроссмейстер одержал общую победу со счетом — 1,5 : 0,5.

◆ КОНЬКИ. Чемпион мира в классическом многоборье Юхан-Улаф Косс из Норвегии установил новый мировой рекорд в беге на 3.000 м (3 мин. 57,52 сек.) на проходящих в голландском городе Херенвене международных соревнованиях конькобежцев.

◆ ЛЕГКАЯ АТЛЕТИКА. Лучшее время сезона в залах мира на международных соревнованиях в столице Испании показали Мерлин Отти (Ямайка), пробежавшая 60 м за 7.08 сек., и Сандра Гассер из Швейцарии, преодолевшая 1000-метровку за 2 мин. 37,10 сек.

◆ ХОККЕЙ С МЯЧОМ. Чемпионат страны. «Динамо» (Москва) — «Енисей» — 2 : 2.

(ТАСС).

Справки

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

15 марта

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.35 — «Женщины, которым повезло». Художественный телефильм. 5-я серия. 9.45 — Играет С. Орехов (семиструнная гитара). 10.05 — «Последняя стоянка». 11.05 — Мультфильм. 11.25 — Детский час. 12.25 — Коллаж. 12.30 — Время. 16.30 — К 45-летию Победы. Документальный телефильм «Если бы не саперы...» 17.25 — С. Прокофьев — Третья симфония. 18.00 — «ТелеЭКО». 18.30 — Время. 19.00 — «...До шестнадцати и старше». 19.45 — Концерт. 20.15 — Художественный телефильм «Королек — птичка певчая». 4-я серия. 21.00 — Время. 21.30 — Телевизионное знакомство. Чрезвычайный и Полномочный Посол США в СССР Дж. Ф. Метлок. 22.40 — Все симфонии П. И. Чайковского. «Манфред». 23.45 — ТСН.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Гимнастика. 8.15 — Научно-популярные фильмы. 8.35, 9.35 — Общая биология. 11-й класс. 9.05, 10.05 — Испанский язык. 10.35, 11.35 — Биология. 8-й класс. Хищные звери. 11.05 — Передача телевидения Финляндии. 12.00 — Киноафиша. 13.00 — Ритмическая гимнастика. 13.45 — Сеанс повторного телефильма. «Труженики моря». 2-я серия. 17.00 — У нас в студии Азербайджанский государственный камерный оркестр им. Кара Караева. 17.25 — Премьера документального фильма. 18.15 — «Ступень к Парнасу». 18.30 — Время. 19.00 — Информационная программа. В перерыве (20.00) — «Спокойной ночи, малыши!»

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.30 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Детский час (с уроком английского языка). 20.00 — Все грани прекрасного. «Уголок России». 21.00, 21.30 — Испанский язык. 22.00 — Очевидное — невероятное. 23.00 — «Если вам за...» 23.45 — Премьера научно-популярного фильма.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.15 — Телестанция «Факт». 20.35 — «Большой фестиваль». 20.45 — «Спорт, спорт, спорт». 21.00 — Время. 21.30 — «600 секунд». 21.45 — «Пятое колесо». 22.10 — «Теледебаты».

РАДИО

15 марта

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 9.15 — Беседы о русском языке. М. Исаев «Проблема двуязычия». 10.15 — Радиостанция «Смена». «Обращение к сердцу». 11.15 — «Музыкальный радиоурок». Передача для младших школьников. 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: На третьем Съезде народных депутатов СССР; «Социальные проблемы предприятия». Корреспонденция (г. Архангельск). 12.30 — «В рабочий полдень». Концерт. 13.10 — В. Пасков «Баллада о Георге Хениге». Страницы повести. 13.55 — «Экономический вестник». 14.00 — «Приглашают радиостудии страны». Выступают М. Хамракулова и У. Зилев. 14.40 — Информационно-рекламная передача. 15.00 — Последние известия. На третьем Съезде народных депутатов СССР; 15.15 — «Трибуна народного депутата». 15.30 — «Точка зрения». Передача на темы международной жизни. 16.00 — Радиостанция «Смена». В выпуске: «Почта «Вертикали»; «Село мое родное». Документальный рассказ. 17.15 — «Юность». «Экспедиция «ЭР» (Экологическое равновесие). 18.00 — «Когда поют солдаты». Концерт. 18.40 — «Партийная организация вуза». Корреспонденция (г. Запорожье). 19.00 — Последние известия. На третьем Съезде народных депутатов СССР; Радиодневник. 20.00 — «30 дней». Экономическое обозрение. 20.45 — Международный дневник. 21.00 — «Орфей из Реканати». Музыкальный рассказ. 22.30 — В. Гончаров. Стихи. 23.05 — «Юность». «Встречи с прекрасным». «Этот странный мистер Доджсон» (Л. Кэрролл). 0.03 — «После полуночи».

ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА. 8.00 — «Молодежный канал». 9.05 — Гимнастика. 9.20 — «Если хочешь быть здоров». Советы врача. 10.00 — Ю. Олеша «Вишневая косточка». Рассказ. 10.32 — Поет Н. Врегвадзе. 10.45 — «О чем пишут газеты?» 11.30 — Радиостанция «Смена». Образовательный канал. 12.30 — «Полезные советы». 12.40 — А. Фирдоуси «Заль и Рудабе». (Отрывки из поэмы «Шахнаме»). 13.00 — «Кадры старого кино». Музыкальная передача. 13.25 — «Отечество: годы и судьбы». Радиожурнал. 14.15 — «На концертах I фестиваля отечественной хоровой музыки». 15.00 — «Ориентир». Литературно-публицистическая передача для слепых. 16.15 — «Новости музыкальной жизни». 17.00 — Радиостанция «Малая Невка». В выпуске: С. Седов «Рассказы про мальчика Лешу»; «Полчаса с детским хором». Д. Крюсс «Прадедушка, герой и я». Спектакль. 19.05 — Мелодии Н. Минха. 19.30 — «Ануш». Музыкальная радиопостановка по одноименной опере А. Тиграняна и поэме О. Туманяна. 21.00 — «В вечерний час». Эстрадная программа. 22.00 — Шолоховские чтения. «Тихий Дон». Страницы романа. 22.32 — Арии из опер, народные песни. Исполняют З. Арнольдсон и Х. Даркле. 23.00 — «Юность».

ТЕАТРЫ

15 марта

МХАТ им. А. П. ЧЕХОВА (Художественный пр., 3) — Амадей; Новая сцена — Я построил дом.

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Тверской б-р, 22) — Макбет (премьера); Малая сцена — И четыре стены моей жизни... (премьера).

МАЛЫЙ ТЕАТР: сцена на В. Ордынке, 69 — Камерный театр Тель-Авива — Шира.

ТЕАТР им. Евг. ВАХТАНГОВА — Вместо объявленного спектакля Уроки мастера (премьера) пойдет спектакль Два часа в Париже с одним антрактом. Билеты действительны.

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — На бойком месте.

ТЕАТР им. Вл. МАЯКОВСКОГО — Круг; Филиал — Подземный переход.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ ТЕАТР им. К. С. СТАНИСЛАВСКОГО и В. И. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО — Паяцы.

ПОГОДА

В Москве и Московской области 15 марта без осадков. Днем максимальная температура около 0, по области от 1 градуса тепла до 4 мороза. Ветер северо-западный, 3—7 метров в секунду. На дорогах местами гололедица.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Второй выпуск ● АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда».

ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86; Издательство — 214-11-02. Справки по письмам — 250-52-29.

Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.

Индекс 50102. Б 00334. Тип. № 10422.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10